

Vážená hodnotiaci komisia, vážené dámy a páni,


Bol som vyzvaný Doc. Ing. Arch. Milošom Floriánom, PhD. k spracovaniu posudku diplomovej práce diplomanta Bc. Dominka Čisaře z ateliéru Flow. Nižšie uvedený posudok práce pripájam v nasledovnom texte :

Diplomant sa zhostil zadania diplomovej práce veľkoryso ale s tendenciou čo najmenej zasahovať do urbánnej mestskej krajiny novou „megahmotou“, ktorá by na seba upozorňovala z diaľkových pohľadov. Čo je na druhej strane na diskusiu, keďže Pankrác má práve potenciál poňať do seba výnimočné stavby i z hľadiska mierky. Je to však iba jeden z možných prístupov. Pankrácke námestie riešené ako verejný priestor pre peších návštevníkov je však určite veľkým prínosom.

Ideové diagramy (v práci označené ako "Zámery 01 až 05") prezentujú východiskové koncepčné riešenia na základe prevedej SWOT analýzy a Hodnotovej mapy – inak veľmi dobre spracované – a sú jasne deklarované a zrozumiteľné, udávajú predstavu o celkovej koncepcii. Autor sa ďalej pokúsil o grafické vyjadrenie a znázornenie ideovej hmotovo-priestorovej koncepcie návrhu, vzniklej na základe grafickej a modelovej manipulácie s trajektóriami reprezentujúcimi predpokladané hlavné komunikačné toky v území s partiklovými mrakmi (t.j. "maticami" rozptýlených častíc v priestore) reprezentujúce hlavné objemy. Na základe vzdialenostných pomerov a podmienok boli tieto objemy rozdelené do "clusterov" a clustre, ktoré boli najbližšie k trajektóriám, boli vyňaté z celku. Táto priestorová a geometrická manipulácia má svoju priestorovú a vzťahovú logiku do momentu, kedy sú zostatkové "clustre" nahradené rovinnými polygónovými geometriami. **Z posledných dvoch priestorových diagramov v prezentovanej sérii kubických schém nie je úplne jasné na základe akej logiky boli plošné prvky vložené do objemu clusterov. Tu vidím možno najväčšiu slabinu autorovho argumentu pri generovaní hmotového riešenia návrhu.** Zároveň priestorové diagramy dokumentujúce proces generovania formy celkového objemu pôsobia skôr chaoticky, náhodile a priama súvislosť s výsledným hmotovým riešením nie je úplne jasná.

Už viac racionálne je zdokumentované statické overenie navrhutej prelamovanej štruktúry pomocou parametrického nástroja Donkey. **Autor pomocou príslušných analytických nástrojov dokáže optimalizovať navrhnutú štruktúru prestrešenia. V tejto súvislosti autor prezentuje konštrukciu prelamovanej strechy ako dutinový kazetový systém - akúsi škrapinu, čo je samozrejme prínosné a svetlíky je možné vyberať z jednotlivých kaziet. Nakoniec ale návrh nepôsobí ako parametricky vygenerovaná hmota, čo zase nie je nič proti celkovému prístupu autora. Otázkou však zostáva, že či autor plne využil koncepčný potenciál generatívneho navrhovania. Výsledný návrh ponúka zaujímavé priestorové priehľady, kontinualitu a optickú bezbariérovosť priestorov, istú veľkorysosť. Riešenie pochôdznej strechy haly ako parku a verejného priestoru by si však zaslúžilo dôslednejšiu predstavu o umiestnení verejnej zelene, spevnených a nespevnených plôch s príslušným mobiliárom.** Prezentované riešenie parku pôsobí skôr náhodile.

Trochu problematické sa javí i riešenie nehierarchizovanej dopravnej a zásobovacej obsluhy autonómnymi systémami v tom istom priestore spolu s návštevníkmi. Z práce nie je úplne jasné ako je toto logistické riešenie domyslené. S tým súvisí i riešenie parkingu v 2 PP v tesnej náväznosti na návštevnícke a kongresové priestory v novonavrhovanej hale. Prezentované riešenie parkingu je neekonomické, autor ho prispôsobuje navrhutej štruktúre rôzne zakrivených stien a objemov v pôdoryse a vzniká tak dopravne veľmi komplikovaná spleť garážových komunikácií, rôzne narotovaná, v konflikte s návštevníckými prevádzkami. Riešenie preto pôsobí dosť formálne. Priama príťažnosť parkingu k hlavným prevádzkam haly sa nejaví ako vhodná. Autor mohol zvážiť iné možné riešenia parkingu, napr. podzemný automatický zakladač mimo riešeného územia. Pokiaľ uvažuje o


06-06-'17

koncepte car sharing bez potreby parkovacieho miesta, tak potom je vlastne zbytočné navrhovať parking v takom rozsahu v 2 PP. Pôdorysné dispozičné a tvarové riešenie jednotlivých prevádzok nie je dotiahnuté, skôr sa javí ako nahodilé, nepodporené ani rozptýlenými a zakrivenými stenovými prvkami a objemami.

V práci však vyzdvihujem analytickú a prednávrhovú fázu návrhu (rešerš, swot, hodnotovú mapu, potenciály, ideové koncepčné diagramy), prepojenie riešeného územia s vestibulom metra, skĺudnenie magistrály, prechod na iný typ dopravy (elektro, autonómne vozidlá, car sharing), pretrasovanie dopravy, transformácia okolitých rušných ulíc do ulíc mestského-bulvárového typu, zásobovanie metrom v širšom kontexte mesta a ponúknutie veľkorysého verejného priestoru haly a parku tvarovaných ako prelamovaná škrupina. Grafické a výtvarné riešenie je na dobrej úrovni.

V práci absentuje však jasnejší názor na riešenie priestorovej koncepcie a usporiadania širšieho územia v náväznosti na samotnú halu a príľahlé okolie, podrobnejšie riešenie úrovne parteru v náväznosti na existujúcu budovu KPC a riešenie zbytkových plôch mimo riešeného územia.

Vzhľadom na horeuvedené výhrady a do istej miery nevyužitý potenciál procesu generovania hmotovo-priestorového riešenia, navrhujem hodnotenie diplomovej práce stupňom "C" a doporučujem ju k obhajobe.

S úctivým a srdečným pozdravom

Mgr. art. Peter Buš, Ph.D.
Postdoctoral researcher
iA Chair of Information Architecture

Institute of Technology in Architecture *ITA*



bus@arch.ethz.ch

<http://www.ia.arch.ethz.ch/>

+41 76 278 6087

Building HIT | Floor H | Office H 31.1-32.4

Wolfgang-Pauli-Str. 27

CH-8093 Zurich

Switzerland

PETER BUŠ | ARCHITECTURE | COMPUTATIONAL DESIGN | RESEARCH

www.archa3d.com

peterbus@archa3d.com

06.06.2017