

Můj soused Gočár

Oponentní posudek diplomové práce

Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze

Autor: Bc. Barbora Kubíčková

Vedoucí práce: MgA. Ondřej Císler, PhD.

Oponent: Ing. arch. Vladimír Fialka

Zadání

Práci hodnotím jako úplnou a splňující zadání. Zadání vzniklo v rámci předdiplomního projektu a předpokládá specifický druh investora (joint venture stavebního družstva a veřejného sektoru).

Analýza

Diplomantka analyzuje nejen vznik a vývoj Vinohrad, urbanistickou strukturu či okolité domy, ale vnímá i posuny formy české rodiny směrem k singl domácnostem a vyšší mírou sdílení. Zároveň předpokládá, že investorem domu bude bytové družstvo (baugruppe) v kooperaci s městskou částí. Myslím, že tento investorský model může být ideální odpovědí na současný růst cen nemovitostí i aktuálních potřeb městské části.

Návrh

Městský dům je jasně rozdělen na dvě investorské části, kdy veřejná správa pořizuje prostory pro pobočku městské knihovny a pronájem. Rezidenční část bude investována skupinovým investorem (bytovým družstvem - baugruppe), které bude mít různorodou strukturu převážně obyvatel střední vrstvy. Konkrétní požadavky jednotlivých členů baugruppe nejsou v průběhu diplomního projektu známy. Autorka však na to reaguje vysokou flexibilitou návrhu, která umožňuje ve vymezených mantinelech měnit uspořádání bytů relativně volně dle konkrétního složení a možností investorů.

Diplomantka na základě analýzy jiných baugruppe projektů předpokládá, že obyvatelé nebudou mít vysoké nároky na parkování vlastních automobilů a tedy i podzemní parkoviště bude investováno a v budoucnu pronajímáno městskou částí. Je to chytrý krok, protože by se tím ještě více ekonomicky zpřístupnily byty v širším centru města, vyhovělo by se stavebním předpisům a městská část by získala drahocenné (politické) body.

Navržený železobetonový skelet umožňuje různorodé typologie od garsonek až po velké clustrové byty, kde může bydlet až 12 lidí, např. důchodců či studentů. Navržená typologie domů tak zabezpečuje pestrou sociální skladbu, která dnes z centra Prahy rychle mizí. Sociální stabilita, kterou tento dům přináší tak může být i odůvodněním zapojení veřejného sektoru do investice. Mimo půdorysů 5. - 8.NP mi v práci také chybí půdorys zmíněného clustrového bytu a autorka jej uvádí pouze v průvodní zprávě. Jeho řešení by mohlo být zajímavou úlohou.

Až 10% užitných ploch rezidenční části je navrženo pro společné zázemí. Sdílení nákladů na prádelnu či dílnu umožní snížení výměr jednotlivých bytů. Autorka také reaguje na premisy z analýzy, že velká část domácností je jednočlenná a proto je zde prostor pro společné aktivity „nové rodiny“ (terasy, sauna, společenská místnost, kuchyň, kancelář). Dům nemá ani žádné balkony, což při větších bytech může být zásadní nedostatek. V případě baugruppe se však dá předpokládat, že terasy ve vnitrobloku i na střeše

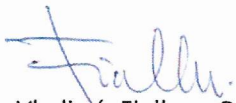
budou aktivně sdíleny. V multifunkčních místnostech můžou rezidenti pracovat „z domova“, což je dnes stále častější. Příspěvky za užívání společných prostor budou vytvářet fond pro údržbu.

Dům zevnitř je naprosto soudobý a ve své flexibilitě i odolný vůči nárokům v budoucnu. Velmi diskutabilní je, že dům zvenku se jeví de facto historizující, nebo dokonce jako konverze industriální budovy. Materialita fasády je doslovně ovlivněna dobou vzniku Vinohrad a významnými budovami v okolí. Autorka se důrazně odkazuje na kontext a měřítko lokality. Převýšená okna a důrazný rastr však tomu neodpovídají. Měřítko fasády monumentalizují a posouvají ji do expresivní polohy vhodné spíše pro úřad či jinou veřejnou stavbu.

Závěr

Diplomantka uvažuje o bydlení nejenom jako reakcí na uspokojení současné poptávky. Svým projektem hledá komplexní odpověď i v širším kontextu proměn naší společnosti, investorských modelů a ekonomického vývoje trhu. Práce má velmi kvalitní grafické zpracování a kultivovaný psaný projev.

Na základě předložené diplomové práce a její obhajoby při konzultaci považuji diplomantku za plnohodnotného absolventa architektonického vzdělání, doporučuji její práci k obhajobě a hodnotím ji jako A – výborná.



Ing. arch. Vladimír Fialka, v Praze dne 28. 05. 2017