

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>KŘ Lesy ČR České Budějovice – Návrh s využitím masivního dřevěného skeletu a přírodních materiálů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Kropáček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb – k124
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ladislav Jůna
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ, autorizovaný inženýr

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce neočekává zvláštní výstupy či inovativní analýzy. Jedná se o průměrnou náročnost.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání je splněno v uvedeném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výpočtové postupy byly voleny správně. Při energetické optimalizaci by bylo vhodné řešit komplexně celý objekt např. výstup ENB. Statický výpočet řeší detailně hlavní nosné prvky konstrukce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal určitou znalost problematiky, nicméně interpretace informací strohá. Hlavní část bakalářské práce obsahuje podrobnou rešerši, ale neobsahuje žádné další informace o energetické optimalizaci. Teoretická část – technická zpráva je doplněna o množství zbytečných příloh dohledatelných v digitální podobě na úkor obsahu předávaných informací. V grafické části je spousta nedostatků v zakreslování konstrukcí či prvků. Není specifikována podrobnost dokumentace, která je prezentována – nutnost dodržovat členění dle vyhlášek v technické zprávě atd.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Forma diplomové práce je průměrná. Student má chyby ve výpočtu součinitele prostupu tepla podlahou. Ve statické části by bylo vhodné posoudit základové konstrukce s ohledem na složitost základové spáry.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student pracoval s velkým množstvím materiálů, které se týkají dané problematiky. Uvádění zdrojů je v souladu s běžnými postupy.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce by mohla být více obsáhlá a to konkrétně v textové části. Student projevil odborné znalosti v návrhu dřevěné nosné konstrukce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis:

