

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Tahová kapacita vysokohodnotného betonu s ocelovými vlákny.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ivan Kimák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Experimentální centrum (K210)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Padevět, Ph.D.
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Katedra mechaniky, Stavební fakulta, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím z pohledu provedení experimentů a náročnosti vyhodnocování výsledků měření náročnějším.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil body specifikované v zadání. Vypracoval studii a věnoval se provedení experimentů, zpracování měření a vyhodnocení dat. Z vyhodnocených dat vypracoval závěr.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student nejprve zpracoval teoretickou rozvahu provedení měření, a pak vlastní měření realizoval. Student postupoval v logickém scénáři ke zdárnému zpracování bakalářské práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student pracoval se znalostmi nabitými studiem oboru Stavebního inženýrství. Navíc uplatnil základní statistické metody pro zpracování výsledků. Zpracování výsledků měření je jednoznačným pozitivem práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána s velkým množstvím pravopisných a jazykových chyb. Lze konstatovat, že téměř na každé straně se nachází až 10 chyb. Velmi častou chybou je nerozlišování životného a neživotného rodu v mužských vzorech. Z textu práce jednoznačně vyplývá, že autorovi není český jazyk blízký. Pokud by byla práce napsána ve slovenštině, byla by přehledná a dobře čtivá. Tato práce jazykovou stránkou balancuje na hranici výsměchu českému jazyku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V seznamu literatury student uvádí odpovídající zdroje pro zpracování bakalářské práce. Negativem je skutečnost, že mimo poslední referenci č.17, která je zmíněna v závěru práce, se v bakalářské práci nevyskytuje odkaz na uvedené zdroje v seznamu literatury.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Str.9. Název kapitoly „Literární část“ bych spíše spojoval s uměleckým obsahem. V práci takto nazvaná kapitola obsahuje

poznatky o betonu a s uměním nemá v pojetí řešerše mnoho společného.

Str. 11. Skutečné zastoupení drátků v betonu bylo objemové, nikoliv hmotnostní?

Str. 11. Opravdu je v tabulce 3.1 zastoupení složek objemové?

Str. 15. Kapitola 3.4. Uvádíte rychlost zaznamenávání dat „10 měření za vteřinu“. Můžete uvést čeho je vteřina jednotkou?

Str. 19. Otazníky odkazují na obrázek. Jedná se o obrázek 3.11?

Str. 20. K rovnicím 3.5 – 3.9 by bylo vhodné připsat přesné vyjádření členů jednotlivých rovnic.

Str. 22. proč si myslíte, že chyba „nesprávných“ výsledků je příčinou poruch stroje, měřicího zařízení, nikoliv však například materiálové nehomogenity? Domníváte se, že obsluha špatně zapojovala snímače deformace- přetvoření? Osobně jsem přesvědčen, že obsluha jsou profesionálové a vámi uváděné vlivy nezdaru zkoušek bych uvažoval jako druhořadé.

Str. 23. Popisy os výsledných grafů jsou nečitelné. Osy jsou popsány výrazně menším písmem, než text práce.

Str. 24. Jsem přesvědčen, že náhlé poklesy síly v grafech jsou způsobeny vznikem mikrotrhlin a následnou aktivací rozptýlené výtzuže, nikoliv uvolněním kleští a jejich samovolným opětovným sevřením. Prosím vyjádřete se k tomuto.

Str. 31. Obrázek 4.13. Jedná se o obrázek nebo tabulku?!!

Práce svou myšlenkou je velice přínosná. V tom shledávám pozitivum. Bohužel provedení práce je diplomaticky vyjádřeno velmi zanedbané.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: