

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Externí elektrický pohon čerpadla Commonrail
<b>Jméno autora:</b>	Jan Pospíšil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Libor Červenka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Práce zahrnuje konstrukční a výpočetní části. Práce obsahuje výrobní dokumentaci, podle které je možné celé zařízení vyrobit a zkompletovat do funkčního celku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém svém rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je zvolen vhodně. Návrh zohledňuje výrobní možnosti ústavu a navržené řešení bude cenově přijatelné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Student prokázal, že dokáže použít vědomosti získané při studiu pro konstrukční návrh reálného zařízení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená bakalářská práce má logickou stavbu s vhodným uspořádáním textu a grafických doplňků. Jednotlivé části práce na sebe navazují, jsou srozumitelné a bez formálních chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Obrázek 11 na straně 34 není v souladu s normami technického kreslení (chybí šrafy, dělení podložky). Na výkresech „Přípravek na signální kotouč“ a „Držák na snímač“ chybí rozteč os připevňovacích děr. Na kusovníku sestavy chybí hmotnosti jednotlivých částí i celé sestavy.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokázal, že dokáže pracovat samostatně, práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázka:

Je zaručena výměna řemenu pohonu čerpadla pouze povolením napínací kladky? Při nasazení řemenu je nutné překonat osazení řemenic viz Obr.5.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.6.2017

Podpis: