

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavební jáma pro stanici metra Nemocnice Motol
Jméno autora:	Ondřej Beneš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	geotechniky
Oponent práce:	Ing.Petr Nosek
Pracoviště oponenta práce:	Zakládání staveb a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je poměrně široké a poskytuje prostor pro zpracování studie využitelnosti technologií speciálního zakládání. S požadavkem provedení „inventury“ průzkumných prací a sumarizace technických/technologických řešení zajištění stavební jámy a s apelem na vyhodnocení vhodnosti jejich aplikace zadání nenabádá k prezentaci vědecké práce, ale nutí studenta proniknout do praxe oboru a tedy zcela odpovídá pro práci bakalářskou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo více než naplněno v <b>1.části práce</b> , nicméně se v této části jedná o opis resp. citace zprávy IGP a vklad studenta je minimální. Ve srovnání s popisem celé trasy je pak vlastní interpretaci získaných podkladů pro konkrétní výpočet a řešení jámy „Motol“ věnováno relativně málo prostoru.	
<b>Ve 2.části práce</b> , tj. v prostých rekapitulacích možných řešení a popisů technologií se student dopouští ve svých konstatacích mnoha zobecnění až objektivizace chybných či neúplných tvrzení. Přitom při pochopitelném nedostatku vlastní odborné praxe studenta by mělo jít zákonitě o uvádění údajů získaných z literatury – důvod uvádění vlastních interpretací, údajů a terminologických nepřesností studenta tak není oponentovi pochopitelný. V této části je zadání zcela nesplněno.	
<b>Ve 3.části práce</b> je zadání částečně naplněno – statické posouzení je provedeno programem GEO 5, který studenta vede celou problematikou. Bohužel není využita možnost porovnání aplikace různých technologií v témže příčném řezu - porovnání dimezí konstrukcí vodotěsných a konstrukcí vodu propouštějících, přičemž při jednoduchém ocenění agregovanými položkami by vyhodnocení technologií získalo reálný smysl.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupné řešení zadání v částech 1 až 3 je logické, je však dáno již formulací zadání. Nicméně mnoho popisů se v textu opakuje, a to místy až zcela identickými větami, místy naopak jsou konstatace protichůdné!	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<b>1.část práce</b> je citací IGP a o odborné úrovni studenta nevyovídá.	
V textu <b>2.části</b> je velké množství chyb faktických i terminologických.	

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**F - nedostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Práce je zasazena do období zpracování DSP pro danou stanici – návrhy na úpravy v „následujících projekčních stupních“ a v „doplňkovém IGP“. Mnohé formulace jsou evidentně citacemi technické zprávy DSP – z formálního hlediska je tento přístup, při vědomí, že stanice je již více než dva roky provozována, zvláštní.

Práce je z hlediska jazykového zcela nevyhovující, obsahuje hrubé pravopisné chyby, student nezvládá interpunkci, v některých větách chybí podmět či přísudek a v těchto partiích se práce stává nesrozumitelnou. To se týká především části 2, část 1 je citací IGP a v části 3 vévodí výstupy z programu GEO 5, kterým nelze nic vytknout.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Vyjmenované zdroje a literatura jsou pro práci adekvátní.

Student jich však neužívá korektně, mění svévolně terminologii, uvádí jiná faktická data, než která jsou v uvedených zdrojích obsažena (viz např. kap.2.1.4.7. Trysková injektáž – porovnej se zdrojem „webové stránky Zakládání staveb“). Takto užitá texty pak nelze nazvat citacemi a zásady etiky a citační zvyklosti nelze posuzovat.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Ačkoli v závěru práce je zpracován statický výpočet na slušné úrovni, práce celkově nepřesvědčuje oponenta o tom, že se student orientuje v dané problematice a velkým problémem je způsob vyjadřování, které je nesrozumitelné.

Práci nebyla věnována adekvátní péče, neboť pouhá jednokolová kontrola textu by nedovolila autorovi práci v tomto stavu předložit k obhajobě.

Otázky:

1. Prosím srovnat popis technologie podzemních stěn v kap. 2.1.4.6. s popisem v kap. 3.1.3.5.
2. Prosím vysvětlit zvláštní péči věnovanou svislé únosnosti podzemních stěn v kap.2.1.4.6. a porovnat plášťové tření prvků pozemních stěn a pilot.
3. Prosím osvětlit fungování 4.kotevní úrovně v řezu B-B´.
4. Prosím vysvětlit pojem „efektivní“ a „totální“ zemní tlaky pojednané v kap.2.1.5.6.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 22.6.2017

Podpis:

