

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh BOZP na objektu výstavby bytového komplexu
<b>Jméno autora:</b>	Anastasiia Startceva
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaromír Poláček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je sestaveno jako průměrně náročné s ohledem na vybrané téma práce a stupni studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V zadání je stanoveno, že rizika mají být zpracována podle jednotlivých technologických etap. Skutečné členění kapitoly 4 BP však neodpovídá jednotlivým technologickým etapám. V popisu mi chybí krátký popis objektu, na který byla navržena konkrétní řešení a zhodnocení jeho stávajícího stavu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ekonomické zhodnocení chápeme obvykle jako porovnání více variant, výrobců, nebo určení návratnosti nákladů na jednotlivé prvky a nikoliv pouze konstatování stavu nákupu, nebo pronájmu bez adekvátních výstupů. Studentka si pro návrh navíc vybrala objekt, který není v práci zmíněn a představen. Chybí základní charakteristiky objektu, na který bylo vše aplikováno. V závěru jsou pak zmiňovány náklady na BOZP jako 2 – 3% z celkové ceny a konstatováno, že zjištěná cena odpovídá podílu z celkové ceny. Celková cena v práci není nikde uvedena. Metoda řešení není jasně popsána a nelze tak určit, zda se studentka držela vybrané metody, či nikoliv.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka pro řešení vybrala pouze návody k montáži od vybraných prvků. V teoretické části pak pouze cituje legislativu bez konkrétního návrhu a aplikace pro práci. Není zdůvodněno proč vybrala právě tyto výrobce a dodavatele.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Mezery za odstavci neodpovídají požadavkům. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je nejednotné a zmatečné. Celkově pak práce ztrácí na srozumitelnosti. V kapitole 4 je členění nesrozumitelné, neboť se jednotlivá identifikovaná rizika buď ztrácejí v textu, nebo jsou naopak vyjmenována jako jednotlivé práce a rizika se ztrácejí v textu. Jazyková úroveň je na nižší úrovni s pravopisnými a mluvnickými chybami, které však nejsou zásadní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Studentka v některých případech své řešení založila na nesprávných údajích přejatých z neověřených zdrojů a dopustila se	

tak několika tvrzení, jež nejsou pravdivá. Například přerušení práce ve výškách je při rychlosti větru 11 m/s dle NV 362/2005 Sb. nikoliv při rychlosti 10,7 m/s, citace nesprávných dokumentů určujících návrh záchytného systému na nepochozích střechách, práce na střechách se neřídí Zákonem 309/2006 Sb. ani NV 591/2006 Sb. atd. Zdroje pro statistiky uvedené v úvodu práce nejsou aktuální (r. 2014 resp. 2009) vzhledem k datu zpracování práce. Následné grafy pouze konstatují procentuální množství ze všech úrazů v roce 2015, celkové číslo však nezmiňují. Citace jsou nejednotné (použito dvou forem). Zdroje grafů vycházejí z převzatých dat.

#### Další komentáře a hodnocení

Kap. 5.1 uvádí pouze použití systému TOPSAFE pro údržbu střechy, zatímco v práci jsou uvedena rizika pro realizaci střechy. Tabulka 3 postrádá data pro výpočet celkové pracnosti. Porovnáním oplocení rozumím například porovnání návratnosti, nebo variant. Zmíněné platí i pro ostatní varianty

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

S ohledem na zadání a celkovou přehlednost předložené práce hodnotím práci stupněm F. Předložená práce z mého pohledu dostatečně neodpovídá žádnému z měřených kritérií. Orientace v ní je velice nesnadná, zdroje irelevantní, citace neodpovídají, formát neodpovídá. V práci vidím minimální množství vlastního přínosu kromě kapitoly 7. Která navíc nebyla v zadání. Doporučuji vrátit k přepracování, aby práce byla logicky řazena, jednotlivé metody dostatečně vysvětleny a popsány na konkrétním projektu, který bude uveden v práci, či přílohách. Vypustit neaktuální data a pokusit se navázat řešení například na nejčastější prohřešky dle statistik SÚIP. Pro tabulky a grafy dohledat relevantní zdroje (ČSÚ/SÚIP/OIP). Důkladně rozmyslet a upravit znění úvodu kapitoly 5 a určit si předem výstupy pro jednotlivé prvky. Vypustit kapitolu OOPP, která nesouvisí se zadáním. Necitovat návody na montáž a skladování. Celkově je v práci poměrné množství nesrovnalostí (lešení je počítáno bez vnitřního zábradlí, zatímco na fotkách a komentářích v kapitole 5.2.5 je jmenováno doplnění vnitřního zábradlí.

Otázky k obhajobě: S ohledem na výše zmíněné nepokládám otázky k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: