

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické postupy sanace pražcového podloží
Jméno autora:	Zuzana Mašková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Vít Lojda
Pracoviště opONENTA práce:	Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je orientováno na absolventskou práci, jejímž obsahem je majoritně literární rešerše. Zadané úkoly pro vypracování se týkají práce s informacemi vycházejícími ze zpracované literární rešerše. Zadání poptává vypracování práce, která vyžaduje znalosti problematiky, která nebyla zahrnuta v povinném studijním plánu studentky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zpracování předložené bakalářské práce zahrnuje poptávanou rešerši týkající se pražcového podloží, rešerši relevantních stavebních strojů, popis postupu sanačních prací stejně tak jako zhodnocení časové náročnosti technologického postupu sanace pražcového podloží metodou bez a se snášením kolejového roštu. Práce je sestavena z jednotlivých kapitol, u kterých lze uvažovat lepší vzájemnou provázanost s tématem (týká se kapitoly č. 2 a č. 3).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce vhodně popisuje a sumarizuje dostupnou technologii sanace a umožňuje vzhled do problematiky, která je v rámci vlastního přínosu práce studentky aplikována na modelovém příkladu. Variabilita technologií sanace pražcového podloží se snášením kolejového roštu je však vzhledem k metodě bez snášení kolejového roštu znatelně vyšší. Jelikož se harmonogramy modelového příkladu v předložené práci nezabývají detailním rozpisem prací, bez větší pracnosti mohly být studentkou vypracovány varianty harmonogramů s dalšími typy nasazených strojů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborné znalosti dosažené během studia jsou v práci uplatněny. Vytvoření bakalářské práce vyžadovalo určitou míru osobního zájmu a studium odborných pramenů, a ty byly se znalostmi získanými během studia vhodně propojeny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je po jazykové stránce na výborné úrovni. Problematika je popsána srozumitelně. Nalezeny drobné nedostatky při odkazování (např. Obr. 5.4 uveden, ale odkazování na něj je provedeno v textu až dodatečně a to v jiné podkapitole). Pojem elektrizace lépe nahradit pojmem elektrifikace trati. Zřídka výskyt nelogické formulace např. viz úvod v kap. 3.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Studijní literatura doporučená v zadání práce byla aplikována a byla dále rozšířena o další relevantní zdroje. Množství citované literatury (celkem 38 zdrojů) dobře odpovídá rešeršní povaze předložené bakalářské práce. Byla zvolena citační metoda, která je jednotná v celém rozsahu práce. Zdroj [21] uvedený v příloze č. 1 pravděpodobně pochází z jiné literatury.

Další komentáře a hodnocení

Bez dalších komentářů a hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Na předložené práci je pozitivní její přesah přes studijní předměty bakalářského studia, který vhodně navazuje a rozšiřuje vědomosti studentky nabyté v rámci studijního plánu. Práce je dobře strukturovaná, na dobré grafické úrovni a celkově budí dobrý dojem. Z hlediska vlastního přínosu práce studentky by byl vhodný jeho větší rozsah, jehož potenciál je například v rozšíření harmonogramů obnovy koleje.

- 1. V kapitole 6.3, resp. příloze č. 5 je v technologii sanace se snášením kolejového roštu zvolen postup s nasazením pokladače kolejových polí DESEC. Co bylo důvodem volby této metody pro přímé porovnání časové náročnosti s metodami sanace bez snášení kolejového roštu?*
- 2. Metoda obnovy koleje s nasazením stroje DESEC vyžaduje v harmonogramu modelového příkladu 37 dnů. Můžete orientačně uvést, které další metody se snášením kolejového roštu patří za stejných podmínek modelového příkladu mezi rychlejší, a které mezi pomalejší vzhledem k metodě při použití stroje DESEC?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: