

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energetický audit domácnosti
Jméno autora:	Josef Wudy
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav energetiky
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Skopec
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav energetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Náročnost zadání nijak nevybočuje z obvyklých požadavků kladených na tříleté bakalářské práce.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Bakalářská práce splňuje zadání v plném rozsahu. Student ve své práci hodnotí tepelnou ztrátu budovy a spotřebu elektrické energie pro jednotlivé spotřebiče. Výsledky porovnává se spotřebou uváděnou dle výrobců a hodnotí případnou návratnost výměny jednotlivých zařízení.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
---	------------------

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student byl při řešení práce poměrně aktivní, ovšem bylo třeba vyšší množství konzultací než je běžné. Student nepracoval příliš samostatně, zadané úkoly však plnil.

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Hodnocená práce byla založena na vlastním měření a posouzení jednotlivých spotřeb. Po odborné stránce práce odpovídá schopnostem, které by měl student bakalářského studia zvládnout.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
---	------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce v některých ohledech působí poněkud nejednotně, což je způsobené hlavně velkou stručností. Některé výpočty by měli být více okomentované, v práci chybí souvislejší text. Student se nevyvaroval několika stylistických a gramatických chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Povaha práce vyžadovala velký vlastní přínos studenta, proto nebylo nutné vyhledávat mnoho informací v odborné literatuře. Uvedené zdroje spíše odkazují na technické specifikace jednotlivých zařízení a na online kalkulačku teplené ztráty budovy. Uvedené citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Uvedená práce vyžadovala velký vlastní přínos studenta. Student hodnotil spotřeby energií v domácnosti, ve které sám žije. Pomocí online kalkulačky byl proveden výpočet tepelné ztráty budovy. Pomocí wattmetru byla hodnocena elektrická spotřeba jednotlivých zařízení. Uvedené spotřeby pak student porovnával s týdenní a roční celkovou spotřebou. Součástí práce je i hodnocení ceny energií pro domácnosti a návrh na snížení nákladů. Student pravidelně docházel na konzultace, ale občas mu chyběla vlastní iniciativa a samostatnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis:

