

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Radka Karváňková
Oponent práce: Ing. Karel Quast
Název práce: Implementace prostředí pro experimentování s grafovými databázemi
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 30. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost tématu je přiměřená bakalářské práci. Některé části zadání jsou však nevyvážené (např. nastavení počtu opakování je zanedbatelná drobnost v porovnání s ostatními vlastnostmi a požadavky na testy).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Hlavní část zadání - samotná podpora, realizace a vyhodnocení testů není v práci vůbec popsána. V práci jsou navrženy základy testů, ale již vůbec neobsahuje popis vyhodnocení výsledků, tvorby grafů, které jsou explicitně zmíněny v zadání práce. Nelze akceptovat práci, která nenaplnuje všechny části uvedené v zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Reálná délka nedostahuje ani 30 stran, protože práce obsahuje zbytečné obrázky/loga firem, které mají být uvedeny v příloze. Dále obsahuje prázdné strany (např. 14, 24).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	30 (F)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Teoretickou část práce lze částečně akceptovat. Základní popis databází a vyčlenění NoSQL databází je v pořádku, přílišný prostor je věnovaný rozboru scriptovacích jazyků, který je v kontextu tématu práce nepodstatný. Po faktické stránce práce obsahuje chyby, například chybný popis CAP teorému, nepravdivá prohlášení (např. "Tradiční databázové systémy (predevším relační DBS) jsou stále hlavním způsobem ukládání a spravy dat, ale již několik let nejsou jediným způsobem."). Chyby obsahují i vlastní návrhy - například v obr. 5.1 je nelogicky popsán use case při použití existující konfigurace (chybí test validity).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce obsahuje chybějící diakritiku a jak již bylo zmíněno, obrázky umístěné v textu místo příloh (není důvod je dávat přímo do textu).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použitá literatura pokrývá téma práce, občas jsem si všiml, že je zdroj uveden až v pozdější části textu, než by bylo relevantní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

20 (F)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jak již bylo zmíněno, práce není kompletní a výsledky nejsou dostatečné ani použitelné. Chybí značná část a bez ní není práce použitelná. Smysluplný je pouze teoretický začátek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V práci bylo zmíněno, že jednotlivé grafové databáze se budou používat skrze JAVA rozhraní, které bude autorka práce využívat. Nikde jsem nenašel jedinou zmínku, jak by mělo toto rozhraní vypadat a to pomínou, že právě toto rozhraní je klíčovou a nejdůležitější součástí celého měření. Bez návodu a konkrétní ukázky, jak toto rozhraní vytvořit nedává celá práce smysl!

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- proč chybí část zadání (výstupy, grafy)?
- jak má vypadat JAVA rozhraní pro jednotlivé grafové databáze?
- kde je ukázka takového rozhraní?
- co znamená "P" v CAP teorému?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

20 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Udělených 20 bodů je za teoretickou část, bohužel to hlavní, použitelná praktická část práce, která by naplnila zadání chybí.

Podpis oponenta práce: