

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pracovní motivace a spokojenost zaměstnanců
Jméno autora:	Martin Šenk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Klára Šimonová
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS/ oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma pracovní motivace a spokojenosti patří mezi průměrně náročná zadání, absolvent oboru Řízení a ekonomika průmyslového podniku by měl být schopen jej zpracovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je možno považovat za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Využití polostrukturovaných rozhovorů se zaměstnanci/respondenty je naprosto adekvátní metodou výzkumu motivace a spokojenosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce splňuje nároky kladené na odborný text, zejména teoretická část je kvalitním a dokonce čtivým dílem. V teoretické části autor prokazuje, že umí pracovat s informačními zdroji a že je schopen je využít jako podklad pro vypracování praktické části. Praktickou částí autor prokazuje, že umí znalosti nabyté studiem využít při realizaci dotazníkové šetření. Avšak jak znalosti, tak ani data získaná z průzkumu neprokazují, že je schopen je využít pro použitelnou a smysluplnou formulaci návrhů a doporučení pro firmu, ve které průzkum probíhal (viz otázky k obhajobě). Kap. 6.1 by mohla být zpracována s větší důsledností, aby návrhy mohly lépe sloužit jako podklad pro rozhodování. Oproti první předkládané verzi bakalářské práce autor mnohé vylepšil, avšak některé připomínky ponechal stranou. Tak např. grafy č. 8 a 9 (str. 29 a 30) jsou stále matoucí. Sice už je jasné, že respondenti vybírali jen jednu odpověď, přesto je komentář ke grafům nejasný, resp. neodpovídá údajům v grafech. Znamená odpověď preferenci zaměstnance či skutečné čerpání?	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce v pořádku, zápisy jsou převážně správně (stejně nicneříkající pojmenování grafů č. 19 a 20 je výjimkou), gramatické chyby (str. 41 standart) jsou také zcela ojedinělé.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje informací byly vybrány vhodně. Některé citace jsou zbytečně rozsáhlé (str. 20 – 21), zápisy nejsou jednotné (někdy je u tištěných zdrojů uváděna strana, jindy není), webová stránka zrcadlo.blogspot.cz je jako zdroj odborných informací diskutabilní.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autorovy návrhy v kapitole 6 lze považovat za vhodná doporučení pro firmu, byť jsou velmi obecná. Zato jsou tato doporučení univerzálně platná. Autor směřuje pracovní podmínky a benefity, ale za jistých okolností lze tvrdit, že příjemné pracovní prostředí může být motivujícím benefitem, ačkoli toto tvrzení zobecnit nelze.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

1. Na str. 41 – 42 navrhuje zavedení nové mzdové formy závislé na vykonané práci, což by podle Vás pro firmu znamenalo úsporu mzdových nákladů. Co by toto opatření znamenalo podle Vašeho názoru pro celkovou atmosféru ve firmě, pokud by tedy zřejmě mnoha zaměstnancům klesl celkový výdělek? Jak konkrétně byste nastavil výkonnostní cíle pro THP?
2. V kap. 6.1 Ekonomické zhodnocení, Finanční odměny, uvádíte, že „žádný zaměstnavatel si nebude dělat průzkum, co jeho zaměstnance baví (...), že peníze jsou nejvhodnějším benefitem“. Lze tvrdit, že mnoho zaměstnavatelů si takové průzkumy dělá a že podle výsledků naplňují svůj Cafeteria systém benefitů, aby si zaměstnanci mohli vybírat dle individuálních preferencí. Dále existují i další naprosto zásadní důvody, proč je poskytování benefitů výhodnější než finanční odměna; některé benefity jsou osvobozeny od daně z příjmů a nezahrnují se do základu pro výpočet zdravotního a sociálního pojištění. Jaké důvody Vás tedy vedou k tvrzení, že je pro firmu mnohem lepší zavést mzdy závislé na výkonu, než zavést daňově výhodnější zaměstnanecké výhody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: