

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pracovní motivace a spokojenost zaměstnanců
Jméno autora:	Martin Šenk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	OPPS/MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená bakalářská práce se věnuje problematice motivace a spokojenosti zaměstnanců v práci. Cílem autora je zhodnotit nástroje a faktory používané k motivování zaměstnanců v konkrétním podniku a navrhnout řešení ke zlepšení podmínek. Zadání i zvolený přístup k jeho realizaci lze označit za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická část se věnuje základním pojmům z oblasti pracovní motivace a její souvislosti se spokojeností zaměstnanců. V praktické části jsou pomocí dotazníkového šetření řešeny 4 výzkumné otázky, týkající se konkrétních motivačních prostředků používaných na pracovišti, faktorů ovlivňujících spokojenost a motivaci a očekávání zaměstnanců ohledně případných dalších motivačních prostředků. V práci zcela chybí úvod a místo něj autor jako první popisuje cíl a výzkumné otázky. Ty pak nejsou uvedeny v praktické části, čímž se ztrácí přehlednost a návaznost textu. Členění práce (např. velmi krátké kapitoly, žádné zvýraznění apod.) celkově znesnadňuje orientaci v textu. V kapitole číslo 2 autor v podstatě opakuje, co již bylo řečeno v kapitole 1 a chybí zde jakákoli přidaná informační hodnota. Výzkumu se účastnilo jen 20% všech zaměstnanců, což je zcela nereprezentativní vzorek, bylo by vhodné snažit se získat více respondentů. Dělnická profese byla zastoupena pouze 5 respondenty, tj. výsledky jejich dotazníků jsou více méně nevyhovující.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Postup v práci nebyl konzultován, komentáře připsané k závěrečné verzi, kterou autor zaslal, nebyly autorem akceptovány a zpracovány.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce v pořádku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň a rozsah práce jsou v pořádku, po formální stránce jsou zde některé nedostatky, např. zmíněný chybějící úvod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Místo jsou uváděny informace, ke kterým není připsán žádný zdroj, ačkoliv se zjevně nejedná o autorovy vlastní myšlenky, např. v kap. o zdrojích motivace. Autor v některých částech používá odlišné formy odkazování na autory (někde příjmení, někde iniciály jména atd.). Práce byla zkontrolována v systému theses.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce popisuje v literatuře dobře zdokumentované téma motivace na pracovišti a jejích souvislostí s pracovní spokojeností.

Vzhledem ke zmíněným nedostatkům (formální nedostatky, průběh zpracování, velmi malý vzorek respondentů a nereprezentativnost výsledků) předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: