

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán: Změna zastoupení na českém trhu dermokosmetických produktů
Jméno autora:	Tomáš Koudelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je standardní vzhledem ke stupni studia. Vyšší náročnost přichází s komplexním pojetím tématu a nezbytností vyřešit mezinárodní rozměr podnikatelského záměru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo sestavení podnikatelského plánu a návrh marketingových aktivit pro společnost, která v roce 2018 přejde od výhradního modelu obchodního zastoupení k běžnému prodeji. Student sestavil podnikatelský plán a navrhl marketingovou strategii na nadcházející tři roky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně komunikoval, dodržoval dohodnuté termíny, a to ne primárně z důvodu komunikace s vedoucí, ale z důvodu časového tlaku, kterému byl vystaven. Student prokázal, že je schopen samostatně tvůrčí práce. Spolupráce byla bez nedostatků.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň závěrečné práce je na vysoké úrovni. V průběhu zpracování měl student problémy s používáním terminologie a běžných výrazů studovaného oboru. Samostudiem z odborné literatury student překlenul úvodní nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student byl při zpracování práce pečlivý, a tak je formální i jazyková úroveň dostatečná. Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, pro praktické využití práce by některé její části mohly být rozsáhlejší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student používá dostatečné množství relevantních zdrojů, které řádně v textu cituje. Bohužel některé oddíly práce staví výhradně na jednom používaném zdroji. Výhrady mám i k použití zdroje managementmania, neboť na trhu je dostatek	

knižních zdrojů o řízení organizací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci Tomáše Koudelky doporučuji k obhajobě, neboť splňuje základní obsahové, jazykové i formální požadavky kladené na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce. Student Koudelka měl zvýšený zájem vedoucí k dokončení celé práce, a to v rovině studijní – úspěšné ukončení studia a v rovině pracovní – návrh základu marketingové strategie pro dotčenou společnost.

Z formální oblasti je možno kritizovat délku odstavců, z nichž některé jsou příliš krátké. Netypické je i zvláštní zařazení příloh, kdy student vložil přílohy podnikatelského plánu ještě před samotným závěr bakalářské práce. Toto řešení nelze jednoznačně kritizovat, student ukazuje originální přístup, kdy reálný podnikatelský plán vnořuje do práce bakalářské mezi její teoretickou část a závěr.

V průběhu obhajoby je možno diskutovat následující otázky:

- 1) V praktické části se objevuje tvrzení o velikosti podílu trhu dotčené společnosti. „Aktuálně společnost Czech dermatological center, s.r.o., zaujímá 5 % českého dermokosmetického trhu.“ Z čeho kvantifikace podílu společnosti vychází? Po změně strategie v roce 2018 by mělo dojít k navýšení podílu na trhu. Jaké jsou odhady pro rok 2018?
- 2) V roce 2018 je kalkulována konečná cena v maloobchodní síti pro spotřebitele na 400 Kč. Dále dochází meziročně k nárůstu o 5 %. Budou zákazníci ochotni platit tuto vyšší cenu? Nedojde k odlivu zákazníků k substitučním produktům?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.1.2017

Podpis: