

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Aneta Moravcová
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Studie nasazení biometrických systémů v podnicích
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

| | |
|---|--|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: |
| 1. Náročnost a další komentář k zadání | 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) | |
| Komentář: Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku biometrické identifikace a verifikace uživatelů. V analytické části práce se autorka práce zabývala zejména analýzou základních biometrických metod používaných v praxi a definováním kritérií jejich hodnocení z hlediska nasazení v podniku. Dále autorka definovala tři typové podniky ve zvoleném odvětví a popsala jejich typickou IS/ICT infrastrukturu. V praktické části práce se pak autorka práce zaměřila na vypracování procesní a ekonomické analýzy nasazení biometrických systémů ve vybraných podnicích. Zadání práce je průměrně náročné a dle obsahu práce se jedná o práci analytickou. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 2. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. | |
| Komentář: Výstupy bakalářské práce jsou zcela se zadáním vedoucího práce. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 3. Rozsah písemné zprávy | 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. | |
| Komentář: Rozsah bakalářské práce je 79 stran. Všechny části práce jsou informačně přínosné a nezbytné. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Věcná a logická úroveň práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. | |
| Komentář: Bakalářská práce dodržuje věcnou i logickou strukturu závěrečných vysokoškolských prací. V kapitole Seznam použitých zkratk nejsou zkratky uvedeny dle abecedy. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 5. Formální úroveň práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. | |
| Komentář: Předložená bakalářská práce je po formální i jazykové stránce na adekvátní úrovni vysokoškolské závěrečné práce. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Studentka v literární rešerši prokázala schopnost pracovat s literaturou. V analytické části práce jsou ale nevhodně umístěné některé odkazy do literatury u výčtů, není pak zcela jasné, k jaké části textu se odkazy vztahují. Odkazy do literatury, které jsou uvedeny pomocí číselných odkazů, by měly být v textu práce seřazeny dle pořadí použití, tj. druhý použitý zdroj by měl být očíslován [2], nikoliv [8]. Pokud je uvedeno více odkazů do literatury formou číselných odkazů za sebou, měly by být odděleny čárkami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Literární rešerše práce obsahuje potřebný teoretický základ, který je nezbytný pro vytvoření praktické části práce. Provedená analýza je na adekvátní úrovni bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Hlavní výsledky bakalářské práce rozšiřují již publikované známé výsledky. Největším přínosem práce je kvalitně zpracovaná rešeršní část.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Pro potřeby praktické části jste zvolila tři typové podniky - finanční instituci, výrobní závod a OSVČ. Z jakého důvodu jste přistoupila k volbě právě těchto typů podniků?

Jaká by byla vaše doporučení ohledně nasazení biometrických systémů, pokud by zvolenou institucí byla lékařská ordinace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z důvodů uvedených v předchozích bodech hodnotím práci známkou velmi dobře.

Podpis oponenta práce: