

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Technická podpora rámového lešení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Roman Dekret</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Veselý
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Peri, spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
K tomuto tématu je minimum relevantních informací, neboť výrobci software zdrojové kódy nedávají k dispozici	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno bez výhrad	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez připomínek, byl použit pro budoucí uživatele programu vhodný program, který užívá většina techniků	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant prokázal výbornou znalost problematiky, nastudoval programování v prostředí MS EXCEL a vytvořil dostupný produkt využitelný zejména pro malé stavební firmy, které na profesionální software nemají finanční prostředky. Úvodní část mohla být podrobnější, obsahuje také množství nepřesností.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jedna z lepších prací (s ohledem na současnou jazykovou úroveň studentů).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student porovnal tradiční rámová lešení, škoda jen, že lešení s děleným rámem (PERI) odsunul do kategorie „další“ – vzhledem k bezpečnějšímu způsobu montáže. Některé postupy jsou uvedeny pro trubkové lešení, u rámu je to jinak.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Zajímavé téma, dostupný v praxi použitelný produkt.	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Úvodní část je poměrně obsáhlá a zahrnuje vše potřebné, nicméně by mohla být podrobnější.

Vlastní práce je dostatečně objemná a student jde do potřebné hloubky. Mohlo být více obrazového materiálu.

Student by měl vysvětlit následující dotazy:

1. Které části programu by měly být ještě doplněny (to není kritika programu, ale každý produkt je vhodné rozšiřovat).
2. Použil jste již program v praxi (kromě příkladu v diplomové práci) a jaké jsou odchylky od skutečnosti?
3. Jak se provádí kontrola upevnění kotvy lešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2017

Podpis: