

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh systému TASS pro Městský okruh v Praze
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Marek Švec</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K620 Ústav dopravní telematiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Ivasienko
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Eltodo a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání na studentovi vyžaduje komplexní a detailní přehled nad dopravní sítí nejen v přímo dotčené oblasti	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Splněno bez výhrad	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Zvolený postup řešení je správný	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce má výbornou úroveň. Rozsah a šíře zadání kromě značné pracnosti rovněž vyžaduje komplexní přehled o dotčené dopravní síti a je nutné znát souvislosti, které často nejsou lehce patrné. Autor tento zásadní předpoklad, který vede k úspěšnému splnění zadání práce, splnil více než dobře. Zaujala zejména interpretace dat z dopravních průzkumů ve srovnání s daty z dopravních detektorů a jejich dopadem na celý model a řešenou problematiku. I v praxi je toto klíčové.

*Otázky: V kterých místech jsou detektory použité v modelu?*

*Jak si autor vysvětluje nesoulad mezi „špičkovou hodinou“ (dopravní charakteristiky, tvorba kongescí) v modelu a reálným stavem, kdy jsou kongesce a tedy ruční regulace z HDŘÚ na denním pořádku?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: