

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích
Jméno autora:	Bc. Martin Scháno
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav soudního znalectví v dopravě
Oponent práce:	Doc. Ing. Josef Kocourek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FD, Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání byla analýza nehodového úseku na silnici I/15. Pro zajištění celospolečensky požadované úrovně bezpečnosti silničního provozu měly být mimo jiné využity data o nehodách a data získaná statistickým radarem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce:	
<ul style="list-style-type: none">- Dopravní nehodovost - splněno- Pozemní komunikace a jejich bezpečnost - splněno- Měření dopravních veličin - splněno- Případová studie vybraného silničního úseku - splněno- Návrh řešení situace ve vybraném silničním úseku - splněno	
Předložená práce splnila všechna zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je dělena do dvou na sebe navazujících částí, a sice na rešeršní (analytickou) a praktickou část. V teoretické části se autor věnuje rozboru obecné nehodovosti a bezpečnosti silničního provozu. Dále popisuje metody měření dopravních veličin. V rámci praktické části autor specifikuje sledovaný úsek, uvádí závěry z celorepublikového projektu INFOBESI, analyzuje nehodovost na sledovaném úseku a uvádí výsledky z dopravní průzkumu. V závěru práce navrhuje řešení, které má napomoci ke snížení vzniklé celospolečenské ztráty vyplývající z nehodovosti.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována na dobré odborné úrovni, autor v rámci celého dokumentu uplatňuje nabitě zkušenosti ze svého absolvovaného studia na Fakultě dopravní ČVUT. Nedostatky lze primárně spatřovat v opakovaném používání termínu „zatačka“, který se v oblasti dopravního inženýrství nepoužívá. Dále je chybně používáno slovní spojení „Nejvyšší povolená rychlost“, kdy autor má na mysli „Nejvyšší dovolenou rychlost“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má přehlednou a logickou stavbu, ale z hlediska formální a jazykové úrovně má drobné nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje literatury jsou převážně korektně citovány s odkazy na příslušných místech v textu. Avšak rozsah použité literatury je k náplni práce nedostačující. Zcela chybějí stěžejní normy standardně používané ve stavebnictví (ČSN 73 6101, ČSN 73 6102), technické podmínky řešící návrh dopravního značení (TP 65, TP 133).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je vypracována na dobré odborné úrovni, autor zcela dodržel zadání. Toto potvrzuje i velmi pečlivě a detailně zpracovaná teoretická část práce. Hlavní nedostatky hodnocené závěrečné práce lze spatřovat v neadekvátním rozsahu použité literatury, v opakovaném používání neoborných termínů a primárně v absenci variantního návrhu nápravných opatření při zpracování případové studie řešící bezpečnost silničního provozu na vybraném úseku silnice I/15.

Otázky a připomínky:

1. Uveďte další možnosti sanačních opatření, které je v souladu s Vašimi závěry z realizované analýzy lokální nehodovosti. Následně obě opatření vzájemně porovnejte, a to primárně z pohledu pozitivní míry vlivu na bezpečnosti silničního provozu.
2. Proč jste při zpracování případové studie řešící bezpečnost silničního provozu nepoužil Metodiku provádění pro bezpečnostní inspekce pozemních komunikací vydanou Ministerstvem dopravy?
3. Vysvětlete rozdíl mezi povolenou a dovolenou rychlostí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2017

Podpis:

