

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Analýza dopravy a návrh řešení problémových míst v Horažďovicích
<b>Jméno autora:</b>	Bc. David Petr
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michael Forman
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	starosta města Horažďovice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
<p>Předmětem zadání byla analýza problémových míst na průtahu městem a návrh řešení. S ohledem ke skutečnosti, že řešené území je z valné části vymezeno historickou (stísněnou) zástavbou musely být návrhy oproti normovým standardům značně korigovány.</p>	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
<p>Zadání práce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analýza stávajícího stavu dopravy, včetně širších vztahů - splněno</li> <li>- Provedení a vyhodnocení dopravního průzkumu - splněno</li> <li>- Vyhodnocení dopravních nehod, analýza a vyhledání bezpečnostních rizik - splněno</li> <li>- Model dopravy v oblasti křižovatky Strakonická, Příkopy, Ševčíkova - splněno</li> <li>- Navržení vhodné organizace dopravy (průtah I/22) a optimálního šířkového uspořádání, zajištění bezpečného pohybu chodců – splněno</li> </ul> <p>Předložená práce splnila všechna zadání. Problematika byla výstižně specifikována, posouzena ze všech možných pohledů a komplexně vyhodnocena. Specifické zájmy města byly posouzeny a vyhodnoceny. Navíc byla nad rámec zadání do práce zahrnuta i cyklo doprava, která byla citlivě zpracována a ukázala, a také definovala dopravu, v nejširším rozsahu. Práce přesně definovala složitost řešení situace okolo křižovatek Strakonická x Blatenská x Příkopy x Ševčíkova a navrhla bezpečné řešení.</p>	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
<p>Autor práce posuňoval logicky a jednoznačně srozumitelně rozpracoval jednotlivé kroky až po závěrečné vyhodnocení variant.</p>	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
<p>Z pohledu investora, založeném na znalosti problematiky z již realizovaných či právě projednávaných záměrů, lze konstatovat, že práce je na výborné odborné úrovni. Autor vystihl problémy města a to nejen z pohledu dopravy, ale i architektury či urbanismu.</p>	

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Pomineme-li několik drobných překlepů a v jednom případě avizovaný úsek ve „východní“ části označený jako „západní“ je problematika vyjádřena jednoznačně, srozumitelně bez složitých či zavádějících formulací.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z pohledu města Horažďovice autor využil maximálních možných zdrojů, nezbytných pro posouzení zadané problematiky. Nebyly zaznamenány žádné chyby ve využitých informacích.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autor zcela vystihl očekávání města Horažďovice. Velmi pozitivně vnímáme, že práce je zhotovena na základě spolupráce s fakultou architektury. Není tak pouhým výčtem normových hodnot (chyb a opatření), ale autor vnímal dopravní opatření jak v kontextu bezpečnosti, tak i z hlediska architektury a urbanismu a vzniklo tak hodnotné dílo, které bude sloužit jako podnět při projednávání dalších záměrů města. Potvrzením je skutečnost, že mnohé podněty jsme již zaznamenali při projednávání připravovaných či realizovaných projektů s projektanty různých profesí a některé podněty již byly, nezávisle na práci, realizovány (např. zrcadlo Jiráskova ulice – riziko č. 5).

Drobné připomínky uvádím v textu níže.

K návrhu variantního řešení paralelní trasy k silnici I/22 (čl. 7.1.1.) mohl autor zohlednit nevhodné rozhledové poměry v obou koncových bodech tras (Plzeňská var. 2. a Komenského ulice var. 1). Tyto varianty však mohou být realizovány s malou úpravou jejich koncových úseků, které však vyžadují znalost místních poměrů a nyní nově zpracovávané studie (u var. 2). Drobná výtka snad bude jen u využitelnosti zastávky „U Školy“ (riziko č. 9., obr. 41). Cituji: „zastávka „U Školy“ je umístěna cca 200 m od vchodu do vzdělávacího zařízení. Vzhledem k tomu, že v opačném směru je zastávka umístěna v těsné blízkosti školy, je tedy tato zastávka ve směru na Strakonice poněkud zbytečná.“. Zde si dovoluji oponovat, protože tato zastávka slouží výhradně k výstupu, právě školáků, ze směru od Klatov. Tuto zastávku chápeme (upozorňuji, že v současnosti) jako svoji polohou ideální pro přístup do centra a k ZŠ. V celkovém zpracování práce však tato nesrovnalost nehraje roli a v případném budoucím uspořádání zastávky u kina bude opravdu přesunuta či zrušena. Pozitivně hodnotíme zmínění možnosti propojení autobusové linky s novou zastávkou u Aquaparku jakožto nový podnět pro rozvoj vodáckého zázemí v této lokalitě.

Návrh zvýšené rychlosti 70 km/h v průmyslové zóně na východě města vítáme, nejsme však schopni odborně posoudit, je-li to, s ohledem k velké četnosti vjezdů do přilehlých areálů, vyhovující bezpečnosti.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce velmi komplexně řeší dopravní situaci okolo průtahu I/22 s ohledem na bezpečnost chodců, cyklistiku, množství a využití parkovacích ploch, včetně jednoduchých návrhů jejich řešení. Celkový pohled pak zahrnuje i

obsloužení a zatížení od rozvojových ploch. Práce upozorňuje i na závady v dopravním značení, na které jsme nebyli upozorněni ani dopravními experty. Navrhuje dvě variantní řešení celého průtahu a také dvě alternativy paralelní komunikace. Celkově práci hodnotím jako velmi dobře technicky zpracovanou.

Možné otázky k obhajobě.

Dotaz na nevhodnost vyústění variant návrhů paralelních komunikací (Plzeňská a Komenského).

Zda lze řešit varianta 1 celkového návrhu (obr. 4.1) nějakým ekonomicky levnějším řešením, např. VDZ místo středové dlažby (obr. 80) apod., a to proto, že se návrh z pohledu města jeví jako velmi přínosný a po etapách realizovatelný.

Opodstatnění a prosazení realizace přechodů, místo míst pro přecházení, které zde preferuje příslušný orgán Policie ČR.

Děkuji za celkové zpracování a chválím.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

