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### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zadání</th>
<th>průměrně náročné</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zadání považuji za průměrně náročné. Cílem bylo zmapovat současnou legislativu, popsat osobní přepravnik a provést s ním experiment na posouzení jeho dynamiky a jejich vyhodnocení.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Splnění zadání</th>
<th>splněno s menšími výhrami</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zvolený postup řešení</th>
<th>správný</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posudkem, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení. Student zvolil příměřené prostředky, aby splnil zadání práce. Dle mého názoru by pro stanovení jasných závěrů bylo vhodné absolvovat více, než jen tři jízdy s každou osobou. S ohledem na další poznatky uvedené na závěr práce bych uvedl i jejich podrobnější zpracování v rámci práce, například porovnání mužů a žen podložit graficky. V celém kontextu práce mi přišla pasáž věnovaná nastavení inerciální jednotky jako nadbytečná či příliš dlouhá, pokud není vyvozena například nějaká metodika pro nastavení.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odborná úroveň</th>
<th>B - velmi dobře</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posudkem odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe. Práce je celkově na velmi dobře úrovni. Problém, kterému se věnuje, není příliš zmapován a o hodlema na trend vývoje dopravních prostředků je možné čekat, že bezpečnost pohybu osobních přepravniků v dopravním prostoru se stane důležitým tématem. Autor v práci prokázal, že je schopen postupovat od zadání směrem k požadovanému výsledku s využitím znalostí získaných během studia. K pocitů vyšší odbornosti práce mi chybí lepší a přehlednější zpracování získaných dat nebo lepší formulování některých závěrů. Dle mého názoru by se v diplomové práci jako závěr nemělo udělat, že se staví lidé začínají chovat znovu jako děti. Vzádly mi některé příležitosti obecné a vagní formule, například že gyroskopy využívají nějaký krok za většinu. Srovnání šifry osobního přepravniku se šifrkou osoby bych lepe zpracoval, dle fotografie je možné se udělat návrh, že šifra se zase tolik neliší, přestože autor popisuje rozdíl jako velký. Zaujalo mě to také tvrzení, že Barcelona je hlavním městem Španělska, což se netýká přímo práce, ale studentovi ČVUT by se toto stávat nemělo.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Formální a jazyková úroveň</th>
<th>C - dobře</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posudkem správnost používání formálních zápisů obsažených v práci, posudkem typografickou a jazykovou stránku. Formální stránku považuji za slabinu práce. Autor v průběhu celé práce špatně pracuje s čárkami ve větách či tečkami na konci odstavců (např. strana 44 poslední odstavec), objevují se věty bez podmětu, někdy ne zcela pochopitelné formule nebo opakování části vět v průběhu textu (strana 10). Autor také několikrát užívá jazykové prostředky vhodné spíše pro</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Téma práce se mi líbí v tom smyslu, že upozorňuje na problém, který může v budoucnosti ve velkých městech nastat. Pokud je osobní přepravník skutečně budoucnosti osobní přepravy po městech, pak je jistě třeba vyřešit otázku jeho pohybů v dopravním prostoru.

K lepšímu pocitu z práce mi chyběla lepší formální a jazyková úroveň práce. Plno autorových myšlenek nebylo díky špatnému užívání čárek hned zřejmých. Autoroví bych pro příští práce doporučil nechat si práci po této stránce překontrolovat.

Zadání práce bylo splněno, ale pro posouzení bezpečnosti pohybu osobního prostředku je třeba je mě vykonat více testů i se zaměřením na samotný pohyb přepravníku a jeho interakci s ostatními prostředky. V práci se mi líbilo ukázání nesmyslnost dopravního značení v určité lokalitě, jistě by nebylo na škodu na takovéto nesmysly upozornit a získat odpověď kompetentních orgánů. Také možnost osvojit si OP po podobnou dobu, jako mají turisté v Praze, považuji za správný postup. Poznátek o vhodnosti tušících říditků při vyšší rychlosti OP je také zajímavý.

Celkově práci vidím na dobré úrovni a je dle mě vhodná k obhajobě. Hodnocení může být zlepšeno po zodpovězení doplňujících otázek:

1) V poslední době se objevily nové druhy menších dopravních prostředků, jako jsou e-scootery, hoverboardy nebo balance scootery. Jsou závěry stanovené Váší prací aplikovatelné i na ně? V čem mohou být případně rozdíly?
2) Ukažte, jaké byly rozdíly v ovládání OP mezi muži a ženami.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.
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