

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití odpadu skla v silničním stavitelství
Jméno autora:	Bc. Javůrek Robert
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Cihlářová Denisa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, VŠB- TU Ostrava

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
	<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
	Téma diplomové práce je z hlediska současné doby velmi aktuální a zajímavé. Aby diplomant našel odpovědi na otázku, zda lze použít odpadové sklo pro výstavbu pozemních komunikací, provedl rešerši a základní laboratorní zkoušky v rozsahu odpovídajícím diplomové práci.

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant splnil zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Závěry diplomové práce jsou srozumitelné, z toho vyplývá, že diplomant zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Z hlediska odbornosti je práce na velmi dobré úrovni. Kapitola 3 je obsáhlá (13 stran) a obsahuje i wikipedické informace, které nesouvisí se zadáním a částečně snižují odbornou úroveň práce. Diplomant prokázal schopnost prakticky aplikovat teoretický základ studovaného oboru.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce až na pár nedostatků zpracována dobře. Lze konstatovat, že zpracování odpovídá profilu absolventa magisterského studia.	
<ul style="list-style-type: none"> - chybně napsaná anotace (diplomant zkoumal i zemní těleso pozemní komunikace, což není v anotaci čtenáři sděleno), - v kapitole 6.4.1 se opakuje text z kapitoly 6.1 str. 41 	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Pro zpracování práce diplomant využil vhodnou a aktuální literaturu a dodržel zásady citační etiky. U zdroje 29 není citace v souladu s ČSN ISO 690.	

Další komentáře a hodnocení

Dotazy na diplomanta:

- Z textu kapitoly 5 a neúplné citace zdroje 29, nelze určit, zda se diplomant aktivně podílel na závěrech této kapitoly, nebo zda se jedná o rešerši?
- Proč nebyla mezi zkoušky v rámci zjištění možnosti náhrady plniva zařazena zkouška přilnavosti?
- Zajímá mě názor diplomanta na ekonomické zhodnocení včetně energetické náročnosti v případě nahrazení vápencové moučky za pěnové sklo.
- Proč v případě zlepšení zeminy nebyl zkoušen materiál Refaglass 0/4?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.6.2017

Podpis:

