

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ohřev TV odpadním teplem z chladicího zařízení
Jméno autora:	Bc. Eduard Suleymanov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Energetiky
Oponent práce:	Ing. Petr Šimek
Pracoviště oponenta práce:	Fri-Jado CZ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako lehčí téma ke zpracování diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady mám k postupu měření a následnému vyhodnocení parametrů pro samotný návrh výměníku tepla. Jedná se především o vypařovací teplotu a teplotu na výtlačku po kompresi testovaného okruhu. Postrádám odůvodnění pro tak velkou spotřebu vody u tak malé provozovny.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na naměřené hodnoty bych uvítal teoretické řešení zadání. V úvodu diplomové práce bych doporučil se spíše zaměřit na dané chladivo a jeho vlastnosti a tomu odpovídající komponenty okruhu. V praktické části mi zas chybí práce s p-h diagramem a třeba matematický model chladicího okruhu, jehož výsledky v podobě grafů by mohly pozvednou úroveň práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Uváděné výpočty v textu jsou špatně kontrolovatelné. Charakteristika kondenzátoru je nečitelná. S ohledem na zvolené téma, bych uvítal větší teoretickou propracovanost v oblasti chladiv - porovnání vlastností testovaného chladiva R448A s ostatními chladivy nebo legislativní stránku věci, energetickou výhodnost s ohledem na různé provozní stavy, atd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomant je cizinec, takže oceňuji, jak zvládl češtinu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Překvapil mě počet internetových odkazů na použitou literaturu. Postrádám rešeršní část - rekuperace tepla, legislativa, vlastnosti chladiv.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkový dojem, kterým na mě působí celá práce je, že byla napsána ve spěchu a to se promítlo do všech výše uvedených bodů hodnotící tuto práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

