

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Ivan Prokipčák  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Kvalitativní parametry webových aplikací na platformě IBM BPM  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání považuje za průměrně náročné. Zvláště pro studenta, který s technologií, která se v rámci práce řeší, pracuje průběžně. Náročnější je pochopení pro čtenáře, který s používanou nebo jí podobnou technologií nemá žádné zkušenosti.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání práce bylo naplněno i když výhrady mám k rozsahu některých kapitol. Práce je psaná pragmaticky a jde přímo k řešení zkoumané problematiky, ale větší teoretičtější uchopení problematiky by jí neškodilo.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Jak jsem uváděl v předchozím hodnocení, zvláště v oblasti teoretičtější části by práce mohla být rozsáhlejší.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 68 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce je v obecných částech zjednodušená, očekával bych i podrobnější vysvětlení porovnávaných časů v kapitole 7.3. Například proč u některých kategorií rychlosti zobrazení došlo k mírnému snížení rychlosti, i když bylo očekáváno zrychlení. Například, zda se jedná o chybu měření nebo je to správně a proč. Stejně tak by bylo vhodné uvést například kolik testů se provádělo atd. Tuto informační "chudost" přisuzuji zejména faktu, že práce byla zadána pozdě a tím pádem bylo na detailní rozbor méně času, než práce vyžadovala.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 75 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. <b>Komentář:</b> Kapitoly na sebe navazují a tvoří jednotný celek. Problematická jsou bílá místa v textu, s největší pravděpodobností způsobená vloženými obrázky. Kvalitu slovenštiny nejsem schopen plně posoudit, ale text je čtivý, srozumitelný a přehledný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

80 (B)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Použité zdroje z pohledu technologie odpovídají realitě, u obecnějších částí by mohly být bohatší.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Student navrhl a prakticky ověřil, že vývoj v komplexním nástroji pro implementaci procesů lze výrazně vylepšit vytvořením implementačního standardu a sadou doporučení. Nemyslím si, že by se něco podobného nedělalo i jinde, ale jak ukázala provedená rešerše, zřejmě nikdo nic podobného nechtěl nebo možná, z důvodů firemních omezení, publikovat nechtěl.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Pro vývojáře, který se s technologií IBM setká a budou v ní vyvíjet své aplikace je práce přínosná. Pro ostatní může být ukázkou toho, jak k problematice implementace procesů přistupují komplexní nástroje podobné kategorie. Využitelnost v rámci společnosti IBM a partnerského řetězce nedokáží posoudit.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

**2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Vzhledem k tomu, že se student účastnil stáže, kde se s danou technologií seznámil, dodnes s ní pracuje a aktivně spolupracoval s dalšími odborníky z praxe, považuji aktivitu a samostatnost studenta za velmi dobrou.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

69 (D)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Práce splňuje vše, co se od ní v zadání očekávalo. Z mého pohledu mohla být obsahově, zvláště obecnějších částech, bohatší. Z tohoto důvodu ji hodnotím známkou D-uspokojivě. Jako jednu z hlavních příčin vidím především skutečnost, že s ohledem na datum zadání bylo na její vypracování méně času, než by si vyžadovala.

Podpis vedoucího práce: