

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace odpadového hospodářství města Králíky
Jméno autora:	Markéta Jílková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Václav David, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce nevybočuje rozsahem ani zaměřením z okruhu prací zadávaných na pracovišti Katedry hydromeliorací a krajinného inženýrství	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Problematika byla řešena vhodnými postupy odpovídajícími zadání práce. V rámci řešení byly zejména zohledněny všechny druhy odpadů a možné způsoby nakládání s nimi. V některých případech byl použit poměrně zjednodušený přístup, což je ovšem u tohoto typu práce ospravedlnitelné. Jedná se například o hodnocení docházkové vzdálenosti. S využitím nástrojů GIS by tuto analýzu bylo možné zpracovat podrobněji a optimalizaci provést efektivněji. Je však nutno podotknout, že použitý přístup je používán poměrně rozšířeně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň předložené práce je odpovídající. Studentka prokázala, že je schopna využít jak poznatky získané v rámci dosavadního studia, tak pracovat s dalšími informacemi. V některých pasážích jsou v práci uvedeny zavádějící tvrzení či formulace. Konkrétní připomínky uvádím v části III tohoto posudku. V části práce týkající se dotazníkového šetření mezi občany nejsou použity správné postupy, to je však pochopitelné, protože autorka nemá sociologické vzdělání, byť by samozřejmě bylo možné poradit se se sociologem.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce nevykazuje závažné jazykové nedostatky gramatického charakteru, autorka se však nevyvarovala překlepů a formulačních nepřesností. V textu se několikrát vyskytuje slovo „podvědomí“ v kontextu, ve kterém mělo být použito slovo „povědomí“ (povědomí občanů o třídění odpadů). Tato chyba se vyskytuje i v nadpisu kapitoly 9. Po formální stránce spatřuji rezervy v členění práce. Za nevhodné považuji především členění práce do celkem 14 kapitol první úrovně a zařazení částí „Základní pojmy“ a „Seznam zkratek“ v podobě samostatných hlavních kapitol bez dalšího komentáře. Srozumitelnosti práce ubírá také nadužívání zkratk a jejich nekonzistentní uvádění. Nedostatkem je s ohledem na charakter práce i absence odkazování tabulek a obrázků v textu. Seznamy obrázků, tabulek a grafů považuji za zbytečné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka v seznamu referencí uvádí celkem 39 zdrojů, což je poměrně vysoké číslo. Většina zdrojů jsou internetové stránky a on-line dokumenty, což nepovažuji za příliš šťastné. Na druhou stranu však musím konstatovat, že to je v současnosti široce rozšířený přístup. Za pozitivum považuji, že se autorka poměrně podrobně seznámila s praxí v nakládání s odpady v daném regionu.

Další komentáře a hodnocení

Práce je zpracována na dobré úrovni, za určitý nedostatek považuji to, že jednotlivé kroky navrhované ke zlepšení hospodaření s odpadem ve městě Králíkы nejsou příliš řešeny v kontextu. Každý z kroků je poměrně dobře vyřešen, postrádám však shrnutí a přehledné představení celkového konceptu zlepšení současného stavu. Ke zlepšení by v tomto ohledu pomohlo buď rozšíření úvodní pasáže kapitoly 13 „Kroky ke zlepšení výtěžnosti separovaných složek odpadu“ a větší provázanost podkapitol nebo detailnější shrnutí v kapitole 14 „Závěr“.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující doplňující otázky a komentáře:

- Na straně 33 je uveden výpočet „kluzné částky“. Tento pojem není v předchozím textu nijak vysvětlen, ale z postupu výpočtu se jedná o skutečné náklady na jednoho poplatníka v předchozím roce. Svou výší (570,- Kč) převyšuje uvedenou výši poplatku (500,- Kč). Znamená to, že město na nakládání s odpady doplácí? Co na téže straně znamená, že separovaný odpad je „neobchodovatelný“?
- Na straně 40 je uvedeno, že občané měli hodnotit otevírací dobu sběrného dvora hodnotou od 1 do 5 a následně byl z těchto hodnot vypočten vážený průměr. Jakým způsobem byly stanoveny váhy jednotlivých odpovědí?
- Na straně 59 je v návrhu osazení sběrného hnízda uvedeno, že by pro sběr skla obsahovalo buď 2 ks zvonu s objemem 1500 l nebo nádobu s objemem 240 l. Proč jsou zvoleny tak odlišné objemy (3000 l a 240 l) a jak by se rozhodovalo o osazení konkrétních hnízd? V tabulce 12 je pak navíc použit objem zvonu 1300 l.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: