

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace zpracování stavebního odpadu
Jméno autora:	Vojtěch Brabec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Součástí práce by měl být kromě analýzy stavebního odpadu v ČR a ukázky konkrétního řešení dané problematiky i návrh metodiky pro zvýšení výtěžnosti tohoto druhu odpadu. Toto není explicitně uvedeno ve vlastní práci ani v jejím závěru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně využíval a dodržoval dohodnuté konzultace. Mnohdy však čekal na pokyny namísto samostatného přístupu k problematice.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci. Student dokázal pracovat se zdroji i vlastními poznatky. Práci by prospělo větší propojení s praxí, o které se autor pokoušel, nicméně ne vždy našel u soukromých firem pochopení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
V průběhu zpracování se úroveň srozumitelnosti zlepšovala. Přesto je z práce znát dosud malá autorova zkušenost se psaním odborných textů. Přestože měl autor dostatek času pro finální jazykovou a typografickou úpravu práce, tak stále zůstávají v textu chyby a nejasnosti nejen u odborných, ale i běžných slovních spojení. Např. Str.35: „ <i>Střešní krytina tělocvičnou je z azbestocementových šablon...</i> “	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor se snažil o získání dat pro práci z různých zdrojů. Od oficiálních statistických zpráv až po osobní konzultace v soukromých firmách. Na základě průběžných konzultací mohu potvrdit, že v práci zmiňované zdroje skutečně používal a řádně v textu uváděl. Je škoda, že nevyužil více možností zahraničních zdrojů, které se problematice stavebních a demoličních odpadů věnuje podrobněji, než zdroje domácí.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor si sám zvolil zajímavé a náročné téma. Dobře se podle mého názoru vypořádal s analýzou dané problematiky a vyhodnocením stávajícího stavu. Bohužel pouze okrajově řeší návrhovou část, kde bylo cílem navrhnout jasné kroky vedoucí ke zlepšení stávajícího stavu. Následná praktická ukázka demolice stavby v obci Rasošky tak bohužel nevyzní dostatečně přesvědčivě. S ohledem na budoucnost, kdy bude ztíženo skládkování, má toto téma stále velmi zajímavý potenciál, který nebyl autorem zcela využit. Celkově však považuji za přínosné, že se student danou problematikou zabýval. Při práci prokázal schopnost pracovat se zdroji a vyvozovat závěry.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2017

Podpis: