

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Masarykovo nádraží
Jméno autora: Bc. Martina Svobodová
Typ práce: diplomová
Fakulta/ústav: Stavební
Katedra/ústav: K127 Katedra urbanismu

Oponent práce: Akad. arch. Tomáš Turek
Pracoviště oponenta práce: Eliášova 8, Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

Dílčí hodnocení A

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno beze zbytku

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

Dílčí hodnocení A

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Velmi podrobná analýza území. Důraz na celoměstsky významnou zeleň. Velkoryse pojaté řešení by zřejmě narazilo na celkovou ekonomii projektu. Vhodně navržené dopravní řešení s přidáním tramvajové tratě se zastávkou v centru kompozice. Vhodné je řešení parteru s odkazem na původní funkci kolejíště nádraží.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

Dílčí hodnocení D

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Sice v zadání bylo schematické řešení, přesto jsou zde zásadní připomínky k řešení dispozic. Zejména umístění mobiliáře zdůrazňuje rozpor mezi měřítkem nábytku a rozměry místností. Pokud je měřítko správné ukazuje na značně problematické řešení, zejména dispozic bytů.

Kvalita technického řešení

Dílčí hodnocení A

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Technické řešení se objevuje zejména v řešení parteru, kde je velmi pečlivě navržen městský mobiliář, materiály povrchů včetně specifikace vegetace. U vlastních budov jsou velmi zajímavě a pro dané prostředí vhodně navrženy fasády objektů, jejich technické řešení ale není dokumentováno.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Dílčí hodnocení A

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafika je přehledná, úplná s bravurně zvládnutými vizualizacemi

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rozsah práce je mimořádný od pečlivé analýzy, přes urbanistický koncept, jednotlivé objekty po řešení parteru..

**Umístění stromů v centrálním parku působí značně nahodile, je to záměr?
Jaké jsou výměry dokumentovaných bytů?
Jak je řešena plocha pod tělesem magistrály?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm - **B**

Datum:16.6.2017

Podpis: