

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vítězné náměstí
Jméno autora:	Bc. Tereza Danielovská
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování K 11 127
Oponent práce:	ing.arch. Petr Vávra
Pracoviště oponenta práce:	ing.arch. Petr Vávra – Studio KAPA

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

A

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce svým obsahem i rozsahem splňuje zadání včetně požadavku na řešení polyfunkčního objektu.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

B

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Rozsah a složitost řešeného území je patrná z obsáhlé analýzy včetně historických, prostorových a provozních vazeb. Koncept řešení (předdiplom) pak inspirativně vychází z této analýzy a ze známých záměrů na využití předmětného území, je celkově přehledný a hmotově i provozně vyvážený. Jako diskutabilní nebo možná spíše ne zcela vyčerpaný je pak potenciál dopravně oddělené bohatě nadimenzované pěší podzemní pasáže. Finální řešení určeného souboru staveb v souladu se Zadáním rozpracovává tuto koncepci až k provozně dispozičnímu schématu vybrané budovy (souboru), jejíž hmotově prostorové kvality převyšují vlastní architektonické řešení.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

A

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Celková urbanistická koncepce správně vychází z historických souvislostí a prostorových vazeb řešeného území, reaguje na náročné požadavky na řešení dopravy hromadné, motoristické i pěší. Dominantní objekt „akademické brány“ jasně vymezuje diferencované prostory, kdy z hlediska optimálního využití by bylo vhodné objekty směrem k ulici Technické pojmout jako součást kampusu (zjevně však nebylo možno ovlivnit).

### Kvalita technického řešení

B

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

U studentské práce je nutno ocenit komplexnost návrhu od urbanistické koncepce přes řešení dopravní i technické infrastruktury, parteru a dalších aspektů. Některé dílčí návrhy v oblasti dopravy by sice zjevně doznaly při rozpracování změny (např. společný vjezd do parkingu přes společný zásobovací dvůr), nicméně jsou to záležitosti vzhledem k celku marginální a odstranitelné.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Velmi dobrá a přehledná grafická úroveň práce je adekvátně doplněna a podpořena i textovou částí, kde jsou správně vyhodnoceny výsledky analýzy a formulovány zásady řešení, také popis vlastního návrhu je v této úrovni logický a srozumitelný.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

#### Předdiplom :

Zadání obsahuje vymezení řešeného území - celé Vítězné náměstí včetně přiléhajících ulic a dále obsah práce, tj. studie souboru staveb. Návrh vychází z připravované koncepce zklidnění náměstí realizací bypassu z Evropské ulice do tunelového komplexu. Deklarovaným mottem je pak preference chodců, které návrh prioritně umísťuje do podzemí při využití stávajících vestibulů metra s propojením a doplněním vstupů v "negativních" osách dopravy (motorová x pěší viz schéma). Takto vymezená bohatě dimenzovaná rozsáhlá podzemní pasáž obsahuje vedle komunikačních prostorů též prodejny, služby, parter pro lidi a vrcholí v uvolněném středu Vítězného náměstí zasklenou dvoranou. Možná právě tato dominanta, která může vzniknout na základě převedení tramvají na obvod a tím uvolnění středu, se jeví jako diskutabilní vzhledem k její velikosti a z ní vyplývající konstrukční složitosti, údržbě apod. Nabízí se otázka, zda tento prostor (i když zůstane uprostřed křižovatky, nicméně s významně sníženou dopravní zátěží) alespoň částečně neotevřít a nevyužít ke stavbě?!

#### Diplom :

Návrh souboru staveb vybrané části území vychází z celkové koncepce řešení (předdiplom), provozně, hmotově i prostorově správně navazuje na okolní zástavbu. „Akademická brána“ jako symbol vstupu do vysokoškolského areálu, ale zároveň jako hluková i prostorová clona, je tvarově i hmotově zajímavě a výborně zvládnutá. Škoda jen, že řešený blok za branou není a asi nikdy nebude kampusem ČVUT (studentka nemohla ovlivnit), přesto by to mohl být námět pro městskou část, která může definovat podmínky pro výstavbu? Jako zcela opodstatněný se jeví návrh administrativní funkce objektů při Evropské třídě, otázkou je proč je tato funkce opakována i uvnitř vnitrobloku, který je chráněný a tudíž ideální pro bydlení či ubytování (byty, koleje).

Diskutabilní nebo možná jen nedostatečně odůvodněný je pak navržený architektonický výraz, který zjevně s okolím nekoresponduje ani z něj nevychází a v uplatněném množství se jeví jako účelový stejně tak jako odlišně řešený vnitřní prostor s převahou prosklení, opět ale bez jasné logiky... U studentské práce je pozitivní uvedená informace, že v návrhu jsou již zohledněny PSP.

K hlavním pěším trasám ve vztahu k MHD jsou správně situována zařízení občanského vybavení většího rozsahu a kapacit (multiplex, restaurace apod.), obchodní prostory v patře budou ale problematicky funkční, neatraktivní.

Návrh dopravního řešení má charakter schématu, který je pro vybraná území doplněn podrobnějším řešením včetně rozvahy o zásobování a parkování, což by mohlo být přehledněji a výrazněji dokumentované.

Na první pohled překvapivý poměr zpevněných ploch vůči zeleni je odůvodněn nadstandardním pěším provozem na hlavních komunikačních osách – v konkrétní lokalitě z metra do vysokoškolského areálu.

Doložené řešení technické infrastruktury mj. prokazuje, že nedochází k výraznějšímu zásahu do stávajících sítí a např. veškerá dešťová voda, shromažďována v podzemních zásobnících, bude využita k zálivce.

Celkově vysoce hodnotím analýzou podpořenou urbanistickou koncepcí návrhu, zejména inspirativní „průpis“ historické koncepce do funkčně i prostorově zcela nové struktury a kvality. Předložený projekt působí velmi kompaktně s jasným cílem dát výjimečnému území metropole novou tvář a význam při zhodnocení a zachování jeho genia loci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm - **A**

Datum: 15.června 2017

Podpis:

