

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení skupiny pilot
Jméno autora:	Bc. Antonín Kašpar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K135 - Katedra Geotechniky
Oponent práce:	Ing. Jan Ježek
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je náročnější z důvodu relativně malého množství informačních zdrojů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech směrech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný. Vzhledem k tomu, že hodnoty vstupující do výpočtů jsou diametrálně odlišné (polní zkoušky in-situ vs. geomechanické parametry získané laboratorními zkouškami), autor diplomové práce seřadil jednotlivé přístupy do logické posloupnosti tak, že závěrečné srovnání je přehledné a srozumitelné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Z práce je patrné, že se autor dobře zorientoval nejen v problematice analytického, ale i numerického modelování hlubinných základů a že je schopen výsledky modelování vhodně interpretovat. Představil srozumitelně metodiku inženýrského přístupu běžně používaného v oblasti Jižní Ameriky a zároveň jej aplikoval na konkrétní příklad pro založení objektu ve Slovenské republice. Závěrečné porovnání jednotlivých návrhových metod je na dostatečné odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formálně v pořádku, jazyk by vyžadoval menší korekturu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Zdroje dostatečné, citace v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení	
Oceňuji inovativní přístup k práci. Téma práce se v ČR často nevyskytuje, s metodikou Aoki & Velloso jsem se setkal poprvé.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Dokázal byste popsat slabiny metodiky návrhu Aoki & Velloso, případně navrhnout řešení?
- 2) Doporučil byste používat metodiku Aoki & Velloso pro návrhy hlubinných základů v ČR?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2017

Podpis: Ing. Jan Ježek