

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh vysouvaného dálničního mostu
Jméno autora:	Bc. Martin Slovák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Michal Drahorád, Ph. D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje požadavky zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na předložené práci zcela samostatně, pravidelně práci konzultoval a prokázal schopnost samostatně řešit komplexní problémy inženýrské praxe.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň závěrečné práce je velmi dobrá, principy využití při zpracování práce jsou aplikovány správně a ve vhodném rozsahu. Práce je cílena zejména na analýzu a návrh konstrukce během výstavby, ostatní části návrhu jsou s ohledem na rozsah práce a velikost mostu mírně upozaděny a jsou provedeny zjednodušeně. Doložena je poměrně rozsáhlá výkresová část, která je zpracována na velmi dobré úrovni. Vytknout lze absenci schémat vyztužení betonářskou výztuží a řešení detailů (např. deviátorů externí předpínací výztuže).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Lokálně jsou v textu drobné chyby a u některých obrázků chybí popisky, jazyková a typografická stránka textu jsou ale jinak v pořádku, celková srozumitelnost textu je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Zdroje jsou uvedeny hojně a správně, pravidla citační etiky jsou dodržena.	

Další komentáře a hodnocení	
Rozsah práce je s ohledem na velikost konstrukce a požadavky návrhu uzpůsoben tak, aby jej bylo možné provést v rámci diplomové práce. Student se zaměřil zejména na návrh konstrukce ve stavebních stavech, když vyšel ze zjednodušeného návrhu konstrukce ve stavu finálním. S ohledem na rozsah práce nebyla některá lokální posouzení v práci uvedena a bylo by vhodné, kdyby se o nich student zmínil při obhajobě práce. Jedná se zejména o principy návrhu detailů (deviátory předpínací	

výztuže, oblast ložisek, oblasti pod kotvami předpínací výztuže, apod.).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládaná diplomová práce je velmi dobrá, návrh konstrukce odpovídá rozsahu předkládané práce a je proveden v odpovídajících podrobnostech. Výkresová část práce dokresluje celkové pojetí práce a je provedena velmi dobře a v odpovídajícím rozsahu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 21.6.2017

Podpis:

Ing. Michal Drahorád, Ph.D.