

Autor diplomové práce: Bc. Dan Londa
Název diplomové práce: Návrh a riziková analýza protipovodňových opatření na Kamenici a Žirovnici
Oponent diplomové práce: Ing. Martin Poláček
Pracoviště oponenta: Povodí Vltavy státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 24 Praha 5

Kritéria hodnocení diplomové práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Práce po obsahové i formální stránce beze zbytku naplňuje požadavky zadání.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Diplomová práce je členěna logicky do navazujících kapitol popisujících jednotlivé metody řešení pro vyhodnocení povodňových rizik (semikvantitativní a kvantitativní přístup), návrh možných protipovodňových opatření v povodí a vyhodnocení ekonomické efektivity návrhu. Zpracování je obsahově vyčerpávající, logicky a přehledně členěné, práce je doprovázená přehledným tabelárním zpracováním výsledků a grafickou přílohou.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Výsledky, ke kterým autor ve své práci dospěl, jsou prezentovány uceleným, vyčerpávajícím způsobem, a dávají výborný celkový přehled o možnostech protipovodňové ochrany v dané lokalitě, včetně přehledně zpracovaných uspořádaných číselných výstupů (povodňová rizika, povodňové škody, ekonomická analýza).	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Výsledky jsou interpretovány způsobem, který dává jasný a logický podklad pro další podrobnější zpracování návrhů protipovodňových opatření v povodí významných vodních toků Kamenice a Žirovnice.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Autor využil při zpracování diplomové práce téměř všechny dostupné podklady. Není zřejmé, proč v případě Kamenice byla využita pouze dokumentace záplavových území z roku 2016, která je pouhou aktualizací krátkého úseku toku ve Žďáru u Nové Včelnice, přičemž pro zbylou část toku je stále platná dokumentace záplavových území z roku 2006, která není v diplomové práci citována a tedy zřejmě při jejím zpracování nebyla využita. Rovněž u některých tabulek s hydrologickými daty (tab. 3.1, 3.2) není uveden jejich zdroj.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Formální úprava práce je velmi dobrá, přehledná, grafická i tabulková část obsahují příslušné popisy. Jazyková úroveň je velmi dobrá, práce obsahuje minimum jazykových chyb.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Závěry práce jsou přehledně formulovány a poměrně jasně určují směry, kterými se lze v řešení dané problematiky na základě získaných výsledků vydat - vybudování suché	

nádrže Žďár u Nové Včelnice, případně vybudování soustavy lokálních protipovodňových opatření. Obě uvažovaná řešení vychází jako ekonomicky efektivní.

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

Připomínka k celkové koncepci a obsahu práce: V celém zpracování a výsledcích je výrazně opomenuta majetkoprávní stránka protipovodňových opatření. Jak pro vybudování suché nádrže Žďár, tak pro případné vybudování liniových protipovodňových opatření bude nezbytné získat pozemky pro stavbu. To sebou kromě vleklých a náročných jednání a souvisejících právních úkonů nese zejména nezanadbatelné finanční nároky na inženýrskou činnost související se získáváním pozemků a značné finanční náklady na výkupy pozemků. Tato skutečnost není zohledněna v posouzení ekonomické efektivity protipovodňových opatření. Je však nutno říci, že ekonomická efektivita vyšla natolik kladná, že i po zahrnutí nákladů spojených s majetkoprávním vypořádáním pozemků by zřejmě jednotlivé varianty PPO vyšly jako efektivní.

Otázky:

- 1) Návrh protipovodňové hráze v úseku 1 - Žďár u Nové Včelnice - pomíjí existenci stávajícího propustku v příčné komunikaci v blízkosti jejího napojení na silnici vedoucí po pravém okraji inundace. Jaký může mít tento propustek vliv na průběh hladiny vody v toku při povodni a jaká kompenzační opatření by mohla být navržena v případě vyřazení stávajícího propustku z funkce?
- 2) Co je základním předpokladem realizovatelnosti protipovodňových opatření kromě jejich efektivity? S kým je nutné navrhovaná (či uvažovaná) protipovodňová opatření v první řadě konzultovat?

Celkové hodnocení diplomové práce *

Práci doporučuji k obhajobě: ANO
Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE (B)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Českých Budějovicích dne 19.6.2017



.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.