

Autor diplomové práce: Bc. Vladimír Kaiser
Název diplomové práce: Vodohospodářská studie soustavy rybníků na Hlubocku z hlediska zajištění rybochovné funkce v období sucha
Oponent diplomové práce: Ing. Vilém Šedivý
Pracoviště oponenta: Veselí nad Lužnicí

Kritéria hodnocení diplomové práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i>	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Na str. 31 jsou uvedeny ztráty v důsledku nedostatku vody v roce 2015. Mohly být uvedeny i velmi orientační náklady na provedení jednotlivých stavebních opatření.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Grafické zpracování vzhledem k výběru barev pro grafy horší, mapové podklady v malých měřítkách málo čitelné. Chybí grafické podklady o navrhovaných nádržích.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> V práci se jeví efektivně využití odpadní vody z terciálního okruhu JE Temelín, ale je zde tepelné znečištění. Po prodiskutování je nutné v horním úseku umístit chladicí nádrž.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Autoři i názvy podkladů popsány s chybami. Další chyby do práce autor načerpal z nepřesné internetové tvorby. Proto se do práce na str. 13 dostalo 456 vodních ploch o rozloze 1723,91 ha a na str. 14, že je Bezdrev druhý největší rybník v České republice. Druhý rybník je Horusický s výměrou 440,2 ha a vodní plochou 376 ha, Bezdrev je již desítky let třetí s výměrou 424,6 ha a vodní plochou 362 ha.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Nejslabší část práce. Již první odstavec na str. 7 je nepřesný zeměpisně a čestnářsky. V případě kvalitnějších grafických příloh by se lépe specifikovalo řešené území s počtem 141 rybníků. V následné tabulce 1 je uvedeno 138 rybníků. Následuje mnoho překlepů a nepřesností na str. 14, 15, 18, 19, 32, 33 a 43.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Závěry jsou logické, v případě nepřízně obyvatel obce Strýčice s vybudováním vodního díla nad jejich domovem o rozloze 44 ha, bych uváděl objem a hlavně hloubku vody.	

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

Podrobněji popsat "jalovou vodu" ze str. 27. Proč se nepoužívá čerpání vody mezi jednotlivými blízkými rybníky v soustavě. Např. před výlovem velkých rybníků krátkodobě naplnit vodu do rybníků Munický, Posměch, Volešek. Nebo přímo z Dehtáře do povodí Bezdreva.

Celkové hodnocení diplomové práce *

Práci doporučuji k obhajobě: ANO
Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE (B)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

Ve Veselí nad Lužnicí dne 3. února 2017

.....
Podpis oponenta

-
- (*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.
- (**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.