

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistická studie obce Lom
Jméno autora:	Bc. Sanja Krstić
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Renata Perglerová
Pracoviště oponenta práce:	Externí pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>V zadání je stanoveno zpracování průzkumů a rozborů, zadání a návrhu územního plánu (ve stanoveném rozsahu) obce Lom, která svou rozlohou, počtem obyvatel a složitostí území lze zařadit do jednoduššího území. Podmínky pro zpracování zadání jsou stanoveny ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách a z těchto podkladů lze jednoznačně vycházet. Z pohledu výše uvedeného lze říci, že zadání závěrečné práce není náročné, neboť diplomantka mohla postupovat dle předem stanovených podkladů.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<p>Body zadání jsou postupně naplněny v jednotlivých kapitolách. Jejich naplnění ale ne zcela odpovídá požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.</p> <p>I. Doplnující průzkumy a rozborů: byly získány údaje z dostupných databází, které jsou v textu uvedeny, a dále je zřejmé, že byly údaje poskytnuty zástupci obce. Rozporem v této části jsou údaje ohledně třídy ochrany zemědělské půdy, kde jsou uvedeny 2 rozdílné údaje (str. 10 a 15).</p> <p>II. Návrh zadání územního plánu: v úvodu je uveden chybně důvod pro pořízení územního plánu – stavební zákon nestanoví nutnost pořídit územní plán do konce roku 2020. V textu jsou uvedeny odkazy na PÚR a ZÚR, ale bez uvedení jejich aktualizací. Pro jejich návaznost na území obce bych doporučila uvést upřesnění požadavků z nich vyplývajících. V části 2) je uvedeno, že se vymezují zastavitelné plochy – není zde uvedeno k jakému navrhovanému využití, což by pro dotčené orgány mohlo být zavádějící. Dále z PaR vyplývají limity, které nejsou v zadání uvedeny. Část 6) – věcná břemena nejsou vymezována v územně plánovací dokumentaci. Část 7) řeší požadavky na pořízení územních studií – zda budou určeny je v pořádku, jen zde není potřebné uvádět, že bude dohoda mezi zástupcem obce (nesprávná terminologie – správně „určený zastupitel“) a pořizovatelem. V části 9) je nedostatečně uvedeno, podle jakých předpisů bude zpracováno odůvodnění územního plánu – je uvedeno pouze podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, ale již ne podle stavebního zákona a správního řádu.</p> <p>III. Výroková část: v celé této části jsou uváděny odkazy na jednotlivé výkresy – občas se to jeví jako „umělá výplň“ jednotlivých částí textu. V části b) jsou uvedeny pouze obecné požadavky a nejsou konkretizovány na území obce. V části c) bych doporučila doplnit údaje z PaR. <u>Zásadní chybou je v části c.1 a c.2 nesoulad mezi výčtem zastavitelných ploch (obecný popis) a jejich vymezením. V grafické části jsou navrženy plochy, které ve vymezení zastavitelných ploch včetně výměry nejsou uvedeny!</u> Řešení technické infrastruktury je řešeno v některých částech velmi obecně nebo naopak v podrobnosti nad rámec ÚPD (pěší doprava). Část e) uvádí I. třídu ochrany ZPF – viz komentář k zadání. Část f) stanovující podmínky prostorového uspořádání v některých případech umožňuje dvojí výklad (např. plochy BV-výška objektů), obsahují stejné využití pro dvě plochy (např. VL a VD), mnohdy neurčité vymezení (např. TO - stavby), v některých případech naopak regulativy nad rámec podrobnosti ÚPD (např. TO – osazení plotu popínavou zelení). <u>Zásadní chybou je, že v plochách BV a SV je uvedeno: „další regulativy stanoví regulační plán“ – nesoulad se zadáním (RP nejsou uvedeny), nejsou určeny konkrétní plochy pro zpracování RP (ani v grafické části), takto by byly RP na celé území (zastavěné i zastavitelné plochy).</u> Celkově je kapitola f) zpracována velmi nedostatečně.</p> <p>IV. Odůvodnění: Část a) – chybná formulace vymezení zastavěného území (podél objektů). Část a.3.2 a a.5 – uvedena I. A II. Třída ochrany BPEJ. Část a.4.1 – vyhodnocení studie „Stavební úpravy ...“ je nadbytečné, nad podrobnost ÚP. V části a.6 není soulad s údaji ve výrokové části – podmíněné přípustné x podmíněné využití. V části b.1, která řeší požadavky vyplývající ze</p>	

ZÚR jsou odkazy na PÚR. V části c) jsou v tabulce záborů ZPF uvedeny zábory na třídách I., II., III. a V. Není zde soulad s ostatním textem výroku a odůvodnění – viz výše.

Přílohy: Ve výkresech jsou zakresleny hranice, které nejsou uvedeny v legendě.

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup řešení byl vzhledem k obsahu stanovenému ve stavebním zákoně a prováděcích vyhláškách v obsahu diplomové práce zvolen správně. Naplnění jednotlivých kapitol ale nebylo dostatečně a správně naplněno.

Odborná úroveň

D - uspokojivě

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.

Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Diplomantka měla za úkol ukázat její znalost se zpracováním doplňujících průzkumů a rozborů, a hlavně se zpracováním zadání a návrhu územního plánu v určených kapitolách. Z práce je nejlépe zpracována kapitola I., pro kterou byly využity podklady z PÚR, ZÚR a ÚAP a podklady z terénního šetření, informací vedení obce a dalších databází. Ostatní kapitoly diplomantka zpracovala dle předepsaného obsahu, ale jejich faktické naplnění bylo zpracováno převážně velmi obecně. Vzhledem k tomu, že obec Lom je malá obec rozlohou a počtem obyvatel a její území není problematické z urbanistického pohledu, tak by bylo vhodné zpracovat konkrétnější řešení v jednotlivých částech. Mimo to jsou v diplomové práci některé zásadní chyby, které celou práci významně znehodnotily.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je srozumitelná (odborná úroveň komentována výše), částečně se zde nacházejí překlepy, nedokončená slova nebo nedokončená slovní spojení (např. „zemědělská“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Výběr zdrojů i nad rámec doporučení je pro práci dostačující, nicméně jejich využití nebylo dostatečné – např. vzory územních plánů.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce měla za úkol standardní obsah zadání a návrhu územního plánu, který je zcela jasně dán právními předpisy. Jejich naplnění dostatečně nespĺnilo požadavky zadání diplomové práce a z mého pohledu byla práce zpracována s nedostatečnou pílí, péčí a zkušenostmi. Její lepší hodnocení by bylo možné v případě konkrétnějšího řešení bez zásadních chyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.6.2017

Podpis: