

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv pucolánu na vlastnosti ternárních malt na bázi sádry
Jméno autora:	Tomáš Ondračka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra materiálového inženýrství a chemie
Oponent práce:	Ing. Pavel Reiterman, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Experimentální centrum

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této DP, jejíž součástí bylo provedení literární rešerše a navazujícího experimentálního programu, lze považovat za standardní, tedy odpovídající zvyklostem na daném studijním oboru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání DP lze považovat za zcela splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student při zpracování použil běžné vědecké metody a standardní metody vyšetřování, což umožňuje snadnou interpretaci dosažených výsledků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Předložená diplomová práce je na velmi dobré odborné úrovni. Student prokázal schopnost aplikovat inženýrský přístup při návrhu struktury experimentálního programu a je zřejmé, že vnímá řešenou problematiku v širších souvislostech. Použitá terminologie odpovídá oborovým zvyklostem, nicméně by bylo vhodnější rozlišovat mezi pucolánovými a latentně hydraulicky aktivními příměsmi a uzpůsobit tomu název a abstrakt práce. Z kontextu předložené práce a koncepce experimentů je však zřejmé, že tyto rozdíly student velmi dobře vnímá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
V práci je několik chyb a překlepů, která však nijak zásadním způsobem nesnižují kvalitu předložené práce. Dosažené výsledky jsou vyhodnoceny a komentovány korektně a správně, i když osobně bych doporučoval prezentaci výsledků uspořádat tak, aby dosažená data na sebe více logicky navazovala.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student při zpracování částečně navázal na výzkum probíhající na Katedře materiálového inženýrství a chemie, resp. na dlouhodobé zkušenosti své vedoucí. Ke zpracování své práce využil množství odborné zahraniční literatury, čímž jednoznačně prokázal schopnosti kvalitní vědecko-inženýrské práce.	

Další komentáře a hodnocení

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se práci poměrně kvalitní a inovativní, neboť k aplikaci aktivních příměsí do kompozitů na bázi sádry není dosud mnoho informací. Velice pozitivně hodnotím zohlednění různého mineralogického složení použitých příměsí do návrhu experimentálního programu. Předmětem diskuze při obhajobě by však mělo být kritické posouzení vhodnosti zvoleného postupu s ohledem na reakční mechanismus a další aspekty pucolánové aktivity.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.1.2017

Podpis:

