

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení stability čelby při ražbě pomocí štítu v zeminách na přechodu mezi odvodněným a neodvodněným chováním
Jméno autora:	Bc. Gabriela Hůlková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K135 - Katedra Geotechniky
Oponent práce:	Ing. Jan Ježek
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání diplomové práce je mimořádně náročné především z důvodu u nás ještě v praxi ne mnoho používaného přístupu posudků vzhledem k problematice ražeb stroji s podporou čelby. Téma obohacuje praxi o sumarizaci řešení problematiky podpory čelby a stanovení její stability.	<b>mimořádně náročné</b>
---	--------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Zadání bylo splněno ve všech směrech.	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup řešení je správný. Vzhledem k tomu, jaké množství parametrických výpočtů bylo zapotřebí, autorka diplomové práce seřadila jednotlivé přístupy a výsledky do logické posloupnosti tak, že závěrečné srovnání je přehledné a srozumitelné.	<b>vynikající</b>
--	-------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Z práce je patrné, že se autorka dobře zorientovala nejen v problematice analytického, ale i numerického modelování stanovení podpůrného tlaku na čelbě TBM - EPB. Představila srozumitelně metodiku inženýrského přístupu používaného v západních zemích a zároveň jej aplikovala pro svoji parametrickou studii. Závěrečné porovnání jednotlivých návrhových metod je na dostatečné odborné úrovni.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Formálně v pořádku.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Zdroje dostatečné, citace v pořádku.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> Oceňuji inovativní přístup k práci. Téma práce se v ČR často nevyskytuje. Během návrhu ražby strojem EPB tunelu Ejpvovice	
---	--

byly použity jen některé návrhové metody představené v rámci této diplomové práce, avšak rozhodně ne v rozsahu parametrické studie, a to jen pro drénované podmínky ražby. Diplomová práce přináší komplexní představení problematiky pro praktické využití. Práce je na velmi vysoké odborné úrovni.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

- 1) Jak byste doporučila výsledky své diplomové práce - parametrické studie stability čelby - využít v praxi?
- 2) Pokud je na návrh ražeb strojem TBM (EPB, Slurry) s podporou čelby omezené množství času - a to je v praxi skoro vždy - jak byste k problému přistoupila? Preferovala byste rychlé užití analytických metod anebo byste zvolila modelování MKP? Pokud máte informace, jakým způsobem k tomu přistupují kolegové z Německa?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2017

Podpis: Ing. Jan Ježek

