

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Přínosy využití multi-technického servisu pro obchodní centrum</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Radek Brynych</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomová práce naplňuje zadání v bodech, kde se jedná o popis stavu, ale chybí mi více přidané hodnoty od studenta - přinést podněty a inovace.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student sice pracoval samostatně, ale problém byl v dodržování termínů, kvůli kterým byla práce 2x odložena. Konzultace také nebyly moc využívány, a tudíž směřování práce z mé strany bylo omezené.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
V práci je dobře zpracována teoretická část a i popis současného stavu v praktické části, ale jak se zmiňuji v kapitole „Splnění zadání práce“, tak postrádám další naložení se získanými informacemi. Očekával jsem analýzu a vyhodnocení stavu s dopadem na konkrétní doporučení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je logicky a přehledně členěna. Typograficky a jazykově je na dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student čerpal informace ze tří knižních zdrojů a normy Facility Management. Citace jsou uvedeny podle normy. V textu je uvedeno několik odkazů, kdy z nich bylo čerpáno, ale zde zápis úplně neodpovídá zvyklostem a citace byly určitě častější. Z mého pohledu se dali přidat ještě online zdroje a články z časopisů a zahraniční literatury.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Do výsledného hodnocení práce se jednak promítla slabší aktivita a nedodržování časových termín, ale hlavně fakt, že práce je spíše popisného charakteru než, že by přinášela něco nového. Tato skutečnost by se dala očekávat u bakalářské práce, ale v diplomové práci očekávám větší přidanou hodnotu.

Na druhou stranu zpracování teoretické části práce a popis stavu v praktické části je na dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: