

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Příklad stavby logistického centra LIDL
Jméno autora:	Vít Vidai
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Tvrdík
Pracoviště oponenta práce:	Vedoucí projektu – Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání diplomové práce je zaměřené na výstavbu rozšíření logistického centra LIDL především z hlediska prostorové, technologické a časové struktury ve variantním řešení. Celá tato problematika se řeší vždy před zahájením každé nové výstavby (bez takových podrobností a grafických výstupů)... Postrádám v zadání zvažení ekonomického hlediska.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Předaná diplomová práce splňuje zadání, které bylo požadováno. Student prokázal své odborné znalosti a míru splnění zadání DP považuji za plně dostatečnou – odpovídá zaměření studenta a plní všechny body zadání dle předpokladů na studenta jeho stupně vzdělání kladených.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	C - dobře
Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce obsahové i odborné hodnotím DP kladně, bakalář zpracováním této práce prokázal schopnosti a znalosti odpovídající jeho stupni vzdělání.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	C - dobře
Po stránce formální je předkládaná diplomová práce na dobré úrovni, což platí i o její jazykové a stylistické úrovni. Grafická stránka a tabulky mají potřebnou vypovídací schopnost. V ojedinělých případech by měla být DP přehlednější pro rychlejší orientaci v problematice.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	B - velmi dobře
Rozsah použitých informačních zdrojů odpovídá nárokům kladeným na DP, převládajícím pramenem je projektová dokumentace uvedené společnosti. Pro zpracování DP byly použity platné zákony, vyhlášky a normy.	

Další komentáře a hodnocení DP obsahuje drobné nedostatky s ohledem na časový sled prací – v HMG nejsou řešeny technologické pauzy jednotlivých postupů (např. betonáže atd.) Dále není vůbec zohledněno riziko povětrnostních podmínek. V současné době je třeba se
--

také zabývat otázkou dostupnosti některých dodávek (např. prefa konstrukce), což značně může zkomplikovat výstavbu – i když chápu, že to nebylo předmětem zadání... Dále je z HMG patrné, že mnoho činností probíhá společně v jednom prostoru, takřka nad sebou – s ohledem na BOZP chybné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečnou práci kladené a jako oponent práce ji neshledávám plagiátem, ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil. Předložená diplomová práce řeší problematiku, která je takřka základním kamenem každé připravované akce v profesním životě, a proto bych studentovi položil tyto otázky.

- 1) V DP je řešen postup výstavby ideálním způsobem. Je možné spatřovat problém ve špatné koodrinovanosti návozu prefabrikátů? Kde je možné případně tyto prvky na stavbě uskladnit ve větším množství, když nejsou skladovací plochy a ani jiné postupové práce to také nedovolují?
- 2) Výsledkem DP byla úspora 19 dnů s využitím druhé pracovní čety montáže prefa konstrukce – je toto nasazení z hlediska ekonomiky stavby výhodné? Bylo by možné při variantě I. ušetřit nějaký čas – např. jinou koordinací výstavby?
- 3) Jaká je pozice koordinátora výstavby při realizaci díla? Může koordinátor svou prací přispět k jinému časovému průběhu stavby?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2017

TVRDIK
Podpis: 