

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt ÚP ČR Děčín – rekonstrukce budovy U plovárny 1190
Jméno autora:	Bc. Michal Šerks
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Miroslav Vyčítal
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a.s. / Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá standardnímu zadání technologického projektu na úrovni diplomové práce. Oceňuji volbu tématu rekonstrukce, neboť pro technologické projekty nebývá typická	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splní zadání ve specifikovaném rozsahu, formálně správné, správně byly navrženy úpravy dokumentace v návrhu sanací zdiva a návrhu kotvení tahokovu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor postupoval inženýrským přístupem, drobné výhrady však mám ke zvolenému postupu pro demolice (zdola nahoru), v harmonogramu však uvedeno správně s postupu opačným. Termín realizace díla je poněkud delší, ale rekonstrukcí tohoto typu nikoliv neobvyklý.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student využil své znalosti ze studia, práce však vykazuje drobné chyby. Za problematický považuji návrh zdvihacího prostředku mobilního jeřábu, který dle mého názoru nedostatečně obslouží objekt, a neumožňuje dopravu materiálů do dvora. V harmonogramu bych volil dřívější zahájení střeš s ohledem na realizaci procesů s potřebou odolnosti proti větru dešti jako např. SDK konstrukce atp. Překrytím procesů by bylo možno výstavu zkrátit. V ZOV situaci nejsou vyznačeny způsoby zásobování (poloměry otáčení návěsů pro zásobování) dále nejsou řešeny způsoby přepravy vybouraného materiálu z objektu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je po jazykové stránce bez větších připomínek a chyb	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Autor pracuje se zdroji, byť ne vz</i>	
Zdroje jsou uvedeny v seznamu, citace však v textu nejsou ve všech případech dostatečně značeny	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je po formální stránce kompletní, Pro praxi využitelná jak POV projekt.

Otázky:

- 1) Jaké jsou jiné technologické varianty sanace vlhkého zdiva?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2017

Podpis:

