POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Stavebně technologický projekt bytového domu v Praze - Uhřiněvsi**
Jméno autora:	**Bc. Jakub Šedivý**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., FEng
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Práce splňuje zadání. V práci však chybí soupis pramenů a literatury..

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Diplomant pracoval samostatně, protože pracoval na své diplomové práci při studiu na TU v Lublani, nemohl osobně výsledky konzultovat. Občas poslal nějaké výstupy e-mailem. Při své práci prokázal schopnost samostatné práce v oblasti stavebně technologického projektování. Pokud by častěji výsledky konzultoval, mohl se vyhnout některým chybám v práci.
.

Odborná úroveň **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Práce byla zpracována na odpovídající odborné úrovni. Diplomant využil znalostí získaných studiem oboru L i znalostí z odborné literatury. V práci neuvádí žádné podklady. Lze konstatovat, že v rámci svých možností a zkušenosti aplikoval inženýrský přístup při řešení, bohužel se dopustil některých vážnějších chyb. U návrhu zdvihacího prostředku chybí schéma vztahů jeřáb – objekt. V technologickém rozboru jsou některé položky výkazu výměr chybně přiřazeny dílčím stavebním procesům. U kontrolního a zkušebního plánu jsou uvedeny kontroly prací, které se určitě nebudou na uvedené akci vyskytovat (mostní konstrukce, systém předpínání u sloupů, požární zkoušky apod.). V harmonogramu jsou také chyby, např. je uvedena poměrně dlouhá doba dopravy a skládkování vybouraných hmot, přičemž se vůbec nevyskytují bourací práce. Dále se vyskytuje chyba ve vazbě základů na piloty a další, je vidět, že síťový graf není sestaven úplně správně. Tyto chyby se samozřejmě přenášejí i do dalších dokumentů. Elektro přípojka by měla být prováděna na začátku výstavby, aby se dala využít i pro staveništní provoz.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Formální a jazyková úroveň práce je celkem v pořádku, práce je psána vcelku srozumitelným způsobem při stručném inženýrském vyjadřování.

Výběr zdrojů, korektnost citací **E - dostatečně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Diplomant sice uvedl na začátku práce soupis literatury, zákonů a vyhlášek, literatura však není citována v textu. Úplně chybí uvedení pramenů k technologickým předpisům.

Další komentáře a hodnocení
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje hodnocení bylo nejvíce ovlivněno přístupem studenta k vypracování diplomové práce a dále v posouzení řešení důležitých částí prostorové, technologické a časové struktury návrhu procesu realizace akce. Práce s literaturou je slabá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 23.1.2017 Podpis: