



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Radek Eis
Název práce: Přírodní bytový dům
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Růžička, Ph.D.
Datum zadání: 3. 10. 2016
Datum odevzdání: 8. 1. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, max. ½ stránky):

Student zpracovával v rámci diplomové práce téma „Přírodní bytový dům“. Cílem práce bylo navrhnout stavbu s maximálním využitím přírodních materiálů. Toto téma se objevuje v současnosti poměrně často, snahou je minimalizovat negativní vliv stavebnictví na životní prostředí. Přitom stávající technologická úroveň zpracování dřevostaveb a sortiment přírodních stavebních materiálů dává řadu možností, jak toto téma naplnit.

Z hlediska materiálového řešení zvolil student koncept dřevostavby na bázi CLT doplněné komunikačním jádrem z konvenčních konstrukcí a materiálů. Součástí práce bylo i environmentální vyhodnocení vybraných konstrukcí ve variantách. V řadě detailů požadavek na maximální využití přírodních materiálů nebyl naplněn bylo možno k problému přistoupit koncepčněji. Práce obsahuje řadu formálních chyb a zejména ve výkresové dokumentaci.

Student práci v průběhu jejího zpracování konzultoval, dokumentace je celkově zpracována na dobré úrovni, v případě projektové dokumentace je však kvalita spíše uspokojivá. Nicméně jako celek práci doporučuji k obhajobě.

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

C – dobře

.....

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V ...Praze..... dne6.2.2017.....

Vedoucí diplomové práce