

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přírodní bytový dům
Jméno autora:	Bc. Radek Eis
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb – k124
Oponent práce:	Ing. Ladislav Jůna
Pracoviště opONENTA práce:	OSVČ, autorizovaný inženýr

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce neočekává zvláštní výstupy či inovativní analýzy. Jedná se o průměrnou náročnost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Chybí širší úvaha o vhodnosti návrhu a volbě přírodních materiálů. Při řešení koncepce TZB není brána v úvahu ekonomicko-environmentální dopad navrhovaného řešení. Pasivní standard není definován s příslušnou podrobností – částečné závěry.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výpočtové postupy byly voleny správně. Při energetické optimalizaci by bylo vhodné řešit komplexně celý objekt např. výstup PEN.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal určitou znalost problematiky, nicméně interpretace informací je zmatená a chaoticky podávaná. Teoretická část je doplněna o množství zbytečných příloh dohledatelných v digitální podobě na úkor obsahu předávaných informací. V grafické části je spousta nedostatků v zakreslování konstrukcí či prvků. Není specifikována podrobnost dokumentace, která je prezentována. Práce nemá konkrétní jasný cíl, ale je to syntéza několika témat bez hlubších úvah.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Cíle a závěry jsou ve dvou různých dokumentech. Forma diplomové práce je velmi podprůměrná a chtělo by se více věnovat logickým celkům. Student užívá nesprávnou terminologii např. energetické štítky !?! Výkresová část by mohla být jednotná ve volbě použitého papíru.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student pracoval s velkým množstvím materiálů, které se týkají dané problematiky. Uvádění zdrojů je v souladu s běžnými postupy.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je nesourodá s nejasným závěrečným hodnocením. Byly zvoleny některé technologie (např. přímotopy) bez základních znalostí důsledků na celkovou energetickou koncepci objektu.

Textová část je velmi strohá.

Proč byly voleny ekonomicky a environmentálně nevýhodné přímotopy a elektrické podlahové vytápění? Byla řešena návratnost či LCC? Jaké jsou základní požadavky na pasivní domy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.2.2017

Podpis:

