

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh vytápění revitalizované (rekonstruované) školy
Jméno autora:	Bc. Evgenia Ulanova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Eva Smažilová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČEZ Korporátní služby, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je obsáhlé. Diplomantka řeší návrh systémů větrání a vytápění v objektu školy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V první diplomantka uvedla teoretický základ pro následný návrh konceptu větrání. Navržené větrání je pak zohledněno v projekční části v návrhu vytápění.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Předložená práce prokazuje schopnost aplikovat odborné znalosti a informace z dostupných podkladů při jejich praktickém využití.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bez připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Diplomantka vhodně využila různé zdroje informací, které v práci řádně uvedla.	
Při odkazování na legislativní podklady bylo v několika případech uvedeno pouze číslo novelizace tj. předpisu, který původní předpis mění.	

Další komentáře a hodnocení
V půdorysech konceptu větrání je prohozené napojení VZT jednotek a koncových prvků pro přívod / odvod vzduchu vzhledem k uvedenému a zakreslenému nasávání čerstvého vzduchu (na fasádě) a výfuku vzduchu znehodnoceného (nad střechu).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je přehledně rozdělena na tři na sebe vzájemně navazující části - teoretický úvod do problematiky větrání škol, návrh koncepce větrání vybrané školy a projekt vytápění s návazností na navržený systém větrání.

V teoretické části by bylo vhodné doplnit kapitoly "2.5 Systémy větrání" a "2.6 Koncové elementy - distribuční prvky" o popis vhodnosti jejich využití právě ve školských zařízeních.

Otázky k obhajobě:

1) V kapitole 2.6 jsou jako typ distribuční prvků zmíněny indukční jednotky (kap. 2.6.4). Jsou vhodné pro použití ve školách? Jaké jsou jejich výhody / nevýhody?

2) Bylo by ve školách vhodné využití jiných způsobů vytápění např. teplovzdušné vytápění, podlahové / stropní vytápění apod. vzhledem k jejich způsobu využívání?

Předložená práce splnila stanovené cíle a obsahuje všechny potřebné části v odpovídajícím rozsahu. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: