

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova
Jméno autora:	Bc. Kristýna Šlapanská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Brandejs, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	BACH Kvalite, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zohledňuje kromě konstrukčního návrhu různých technologií i nutné stavebně-fyzikální vlastnosti (tepelně technické, akustické).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce zcela splňuje zadání a v podrobnosti ho překračuje.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupy řešení jsou zcela v souladu s návrhovými normativními předpisy a používanými metodami.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení V práci jsou prokázány, kromě znalostí získaných studiem, i znalosti nad jeho rámec.</i>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bez zásadních připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Oceňuji rozsah práce a vnímání problematiky v širších souvislostech.
Dále velice oceňuji srozumitelnost celého projektu.

Připomínky:

- Souhrnná technická zpráva – obsahem technické zprávy by měl být především technický popis navrhované stavby a jejích částí, prvků. To zde chybí a není obsaženo ani v případné textové části ke statickému výpočtu.
- Příloha B – výkres č.02 – v legendě je pod označením S7 zřejmě chybně dřevěný nosník 240/380mm. Správně má být ocelový nosník IPE 330.
- Statický výpočet, str. 3 – objemová hmotnost desek OSB je nízká (zřejmě zaměněno s hustotou). Též objemová hmotnost betonové mazaniny 2100kg/m^3 je nízká (uvažovat alespoň 2300kg/m^3).
- Statický výpočet, str. 18 – při posudku záklopu střechy by místo zatížení sněhem mělo být v tomto případě použito rovnoměrné užité zatížení kategorie H.
- Vnitřní schodiště – na výkrese č.03 (příloha C) by mělo být kresleno plnými čarami (pohled dolů). Mezipodestová deska ze žulové desky by se sama nevynesla.

Náměty k závěrečné rozpravě:

- Skladba S02 – skladba stropu (podhledu) 2.NP:
Uchycení 200mm tepelné izolace pod dřevěnými pásy vazníků bude složité. Jak je vymyšlena technologie navrženého řešení a jak by se dala skladba zjednodušit?
- Ve statickém posouzení stropní konstrukce nad 1.NP není v zatížení uvažováno zatížení příčkami. Také ve skladbě stropu není poloha příček zohledněna. Jakými způsoby se zohlední zatížení příčkami v návrhu prvků stropní konstrukce (pevná poloha příček vs. náhradní rovnoměrné zatížení)

Datum: 23.1.2017

Podpis: