

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| Název práce: | Laserové centrum Dolní Břežany |
| Jméno autora: | Bc. Martin Svoboda |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra konstrukcí pozemních staveb |
| Oponent práce: | Ing. David Šulc |
| Pracoviště oponenta práce: | RedeS, spol. s r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Náročnost zadání posuzované práce vnímám zejména v zadané provozní funkci řešené stavby, společně s konstrukčně tvarovou pestrostí předloženého řešení. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Předložená práce ve všech aspektech splňuje zadání. | |

| | |
|--|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Celkově hodnotím postup zpracování předložené práce jako velmi dobrý. Autor se tématu chápe technicky správně. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Celkově hodnotím postup zpracování předložené práce jako velmi dobrý. Správně návrh zahajuje vlastním konstrukčním řešením, které rozvíjí optimalizovaným technickým řešením, vč. tepelně technického návrhu a posouzení obálky budovy. Autor práce využívá znalostí, získaných v rámci studia. | |
| Vlastní práce je pak ve svých specifických oblastech zpracována takto: | |
| A. <u>Textové části práce:</u> | |
| <ul style="list-style-type: none">• jsou podávány v nepatrně stručnější formě v porovnání s ostatními oblastmi této práce.• i v této formě ale podávají vyvážený soubor potřebných informací o rozsahu a obsahu předloženého návrhu budovy.• V tepelně technickém posouzení obálky budovy postrádám jednoduchý závěr. | |
| B. <u>Výpočtové stati práce:</u> | |
| <ul style="list-style-type: none">• jsou řešeny prostřednictvím odpovídajícího SW vybavení.• výstupy jsou podávány ucelenou a přehlednou formou. | |

- C. Výkresové přílohy:
- jsou grafickým zpracováním na velmi vysoké úrovni.
 - podávají všechny základní technické informace, požadované v zadaném stupni PD.
 - ve výkresech zároveň konstatují:
 - nejasné řešení tepelně izolačních opatření v místě styku fasádních ploch FS s venkovním terénem.
 - nejasné řešení skladby podlahy P8 na šikmé rampě mezi administrativní budovou a halou, (stabilita plovoucí bet. roznášecí desky na šikmé ploše).
 - nejasné řešení dilatace obv. pláště ve 2. N.P. na straně předn. sálu (místnost č. 2.33)..
 - absence skladby konstrukcí balkonů.
 - lokální absenci textových informací (výškové kóty schod. mezipodest, střechy v patě atiky, horizont. členění venk. Fasády, balkonů).
 - lokální absenci odkazů pro specifikaci fasádního systému a výplní fasádních otvorů.

V předložené diplomové práci jsem rovněž nenalezl žádnou konkrétní vazbu na odbornou literaturu, resp. příslušné technické normy a související předpisy, věnující se problematice navrhovaného technického řešení.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Předložená Diplomová práce je všech svých částech zpracována srozumitelně, gramaticky správně a podávanými informacemi vyváženě. Presentace výstupů je ve všech kapitolách práce podávána v požadovaných podrobnostech. Velmi vysoce hodnotím rovněž partie předložené práce, obsahující konstrukční schémata. Uvedený přístup dokládá celkově tvůrčí a cílevědomý přístup k řešení své Diplomové práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Předložená práce neobsahuje vazby na použité zdroje, tuto část není možné posoudit a hodnotit. Z předložené práce ale přesto jednoznačně plyne, že autor ovládá požadavky souvisejících předpisů a technických norem.

Další komentáře a hodnocení

Celkově hodnotím práci pana Bc. Martina Svobody na velmi vysoké úrovni jak po stránce obsahové, tak po stránce výsledného grafického zpracování.

Případné lokální, výše komentované a spíše formální nedostatky, přičítám stále ještě menší míře zkušeností zpracovatele práce, možná i určité nervozitě, vyvolané pocitem časově ohraničeného prostoru, daného autorovi ke zpracování zde hodnocené práce.

Komentovaná místa práce pak nabízím autorovi k diskusi v rámci obhajoby této práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově vynikající hodnocení předložené práce vychází z následujících aspektů:

- úplné splnění zadání Diplomové práce.
- celková vyváženost a srozumitelnost zpracování.
- vysokou úroveň zpracování výstupů jednotlivých pasáží práce.

Otázky, doporučené k diskusi v rámci obhajoby předložené práce:

- doplňte prosím okruhy předpisů a technických norem, potřebných pro předložený návrh (ČSN, vyhl. apod).
- doplňte prosím způsob tepelně izolačního ošetření spodní stavby v místě prosklených fasádních ploch, označených v PD jako FS.
- vyhodnoťte prosím, je-li předložené řešení podlahy ve skladbě F8 v daném místě vhodné a spolehlivé?
- prosím, dospecifikujte ve stavebním detailu řešení dilatace obvodového pláště a KZS v dilatační spáře mezi administrativní budovou a halou na straně místnosti č. 2.33.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2017



Podpis: