

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: **Dostavba náměstí Sítná na Kladně**

Autor: **Daniel Mudra**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. arch. Boris Redčenkov**

Oponent: **Ing. arch. Ondřej Rys**

Sítnenské náměstí bylo založeno v 60. letech 20. století jako nové centrum průmyslového Kladna. Velkorysý veřejný prostor je rámován soustavou několika budov s výraznou kompozicí horizontálních a vertikálních hmot, jak bylo v té době obvyklé. Architekt Hilský s kolegy vytvořili velmi kvalitní dílo, které reprezentuje to nejlepší z tehdejší architektonické produkce. Následná doba si však s tímto odkazem neuměla poradit a postupně docházelo absencí údržby i nevhodnými zásahy k degradaci staveb i samotného prostoru náměstí. Úpadek náměstí pak završilo bývalé vedení města, které v roce 2013 za evropské peníze a přes odpor odborné veřejnosti „revitalizovalo“ náměstí na parkoviště. Je velmi smutné, že nejhůře se na náměstí podepsali právě veřejní zadavatelé (několika zásahy především město, ale naposledy i ČVUT esteticky nepřilíživým zateplením svého objektu).

Do této situace vstupuje Daniel Mudra se svým směrlým nápadem částečné zástavby prostoru, který byl kdysi navržen jako náměstí. Musím se přiznat, že jsem byl k tomuto záměru diplomanta zprvu velmi skeptický a jsem rád, že se nenechal odradit a pustil se do této nelehké úlohy.

Jak dokládá autor v analytické části práce pomocí srovnání s několika jinými náměstími, je prostor Sítné svojí rozlohou výjimečný, což je jistě jedním z důvodů jeho těžké uchopitelnosti. Bylo by velmi zajímavé a přínosné, kdyby se v rámci této práce, či preddiplomního semináře, podařilo autorovi srovnání různých náměstí lépe strukturovat a vyvodit z něj i obecné závěry (Závisí obytnost a uchopitelnost jen na velikosti prostoru? Do jaké míry je ovlivňuje ohraničenost, přítomnost a kvalita vegetace či zatížení automobilovou dopravou?). Jistě by nebylo od věci porovnat i podobně založená modernistická náměstí, která známe např. ze Zlína či Mostu.

Navrhovaná stavba soudobým jazykem velmi dobře reaguje a navazuje na kvality staveb ze 60. let, inspiruje se jimi a bere si z jejich řešení to nejlepší a nejprínosnější pro navazující veřejný prostor. Vstupem nové stavby do náměstí autor dokázal přilehlý veřejný prostor jasně definovat a rozčlenit ho na uchopitelné a životaschopné části. Velmi oceňuji, že se podařilo najít různé charaktery od univerzálního dlážděného náměstí umožňujícího pořádání větších shromáždění, přes parkově upravený prostor až po rozlehlou vodní plochu (ta se objevovala i v prvních skicách původních autorů, ale k její realizaci bohužel nikdy nedošlo). Velmi oceňuji myšlenku vložení širokého schodiště před stávající posluchárny ČVUT. Nejen, že se tak autorovi podařilo významně zkvalitnit a oživit navrhované náměstí, ale sundání z piedestalu vnímám i jako symbolické a definitivní uzavření přerodu budovy „kokosu“ na otevřenou a demokratickou vysokou školu.

Provozní a dispoziční řešení nové budovy je na vysoké úrovni a prokazuje autorovu velmi dobrou znalost oboru a připravenost na praxi. Hmotové řešení, tvarosloví i konstrukční řešení budovy jsou dobře uchopeny a odpovídají významu instituce, pro kterou je stavba navržena.

Na odpovídající úrovni je vyřešena i organizace automobilového provozu, který se autorovi podařilo na ploše samotného náměstí výrazně redukovat, což je jistě jedním z klíčů k fungujícímu veřejnému prostoru. Současně autor nabídl dostatečné parkovací kapacity i fungující provozní řešení, aby tato reorganizace dopravy byla obhajitelná. Pouze vjezd do podzemních garáží by si podle mě zasloužil lepší řešení, aby nevytvářel bariéru pro chodce podél ulice C. Boudy. Lehce diskutabilní je z mého pohledu i prolomení průchodu obytným domem na západní hraně náměstí, či řešení úpravy ulice C. Boudy. Tato témata však vnímám jako okrajová, nemající vliv na podstatu řešení.

Práce zabíhá do velkého množství témat a klade řadu zásadních otázek, z nichž každá by si zasloužila podrobnější rozpracování. Přesto se vytyčené cíle, myslím, podařilo autorovi velmi dobře naplnit.

Autor prokázal, že dostavba náměstí je možná a byla by pro toto místo i celé město velkým přínosem.

Přál bych si, aby se tato práce stala podkladem k diskuzi o budoucí podobě náměstí. Až skončí „udržitelnost“ z dotací realizovaného parkoviště, mělo by být město spolu s ČVUT připraveno najít pro toto místo důstojnější podobu.

DP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

V Kladně, 9. 6. 2017

Ing. arch. Ondřej Rys

