

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jakub Trhlík  
**Oponent práce:** Ing. Jan Matoušek  
**Název práce:** Efektivní administrace e-obchodu  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 4. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Rozsah zadání odpovídá obvyklé práci absolventa v oboru.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Všechny cíle obsažené v zadání byly splněny. Student provedl průzkum, návrh, implementaci i testování prototypu administrace eshopu, vše podle zadání.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=spĺňuje požadavky,</b> 2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami, 3=spĺňuje požadavky s většími výhradami, 4=nespĺňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Písemná zpráva obsahuje 56 stran hlavního textu zaplněných relevantním obsahem.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 85 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Text práce na sebe navazuje logicky - úvod, rozbor problému, rešerše (dotazníkový průzkum a průzkum stávajících řešení), vlastní návrh, implementace prototypu, testování a závěr. Každá jednotlivá část byla provedena korektně. Průzkum obsáhl relevantní systémy a požadavky, je ale zjevné zaměření spíše na menší e-shopy, jejichž administrace je o něco méně problematická a zajímavá než u těch větších - to se projevuje tak, že chybí rozlišení různých pracovníků každého většího obchodu (správce sortimentu, ředitel eshopu, expeditor, zákaznická podpora atd.) s jejich specifickými požadavky a scénáři. Též se projevila mírná neznalost praxe, kdy např. absentoval požadavek na užívání vícero možných sazeb DPH. Potěšila mne však volba užitých moderních technologií při implementaci prototypu. Také je z textu zřejmé, že všechny zmíněné části proběhly tak, jak byly popsány a jak se v praxi stává - došlo k testování, byly nalezeny nedostatky, ty byly opraveny. Výtky ale směřují k poněkud zkrácenému podání posledních kapitol: testování mohlo zahrnovat více nebo lépe zvolených scénářů, výsledky testování mohly být uvedeny podrobněji, závěr mohl být také delší a obsahovat více nápadů a možností.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 90 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Sazba práce je na vysoké úrovni, gramatických chyb a překlepů jsou nízké jednotky, jazyk práce je bez potíží srozumitelný. Vytkl bych chybějící překlad slova Listing při výpisech zdrojového kódu, dále mohly být lépe zpracovány koláčové grafy (lepší výběr barev, uvedení procent v legendě) a některé obrázky (např. 2.8) mohly mít menší rozlišení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autor práce se odkazuje na 36 zdrojů, většinou na jednotlivé zkoumané či použité technologie, pracuje však také se zdroji odbornější povahy - statistikami i návody/učebnicemi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledkem práce je prototyp uživatelského rozhraní administrace e-shopu. Spolu s textem jsem měl možnost toto rozhraní sám vyzkoušet; technologicky je na vynikající úrovni, použitelnost však byla slabší. Práce se stromem kategorií byla neintuitivní (a dle textu byla velmi málo testována), práce s parametry produktů také (nebylo zřejmé, zda jsem parametr přiřadil, a jak se vyplňuje jeho hodnota). Nepřišlo mi dobře rozložené ani menu aplikace, to však souvisí s nerozlišením rolí různých uživatelů administrativního rozhraní. Na těchto záležitostech se však dá pracovat, základ je technologicky dobře postavený a lze jej dále rozvíjet.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Prototyp je využitelný v praxi jako (velmi syrový) základ administrativního rozhraní eshopu postaveného na (v oboru eshopů zatím nepříliš běžné) moderní technologii. Určitou budoucnost má, záleží však na dalším vývoji a na tom, jak se do oboru eshopů rozšíří moderní technologie.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- Jak byste navrhl rozšíření administrace o práci s více sklady, např. více poboček, nebo interní sklad a sklad u dodavatele?
- Jak byste navrhl rozšíření administrace o varianty produktů? (Typicky obuv a oblečení mají různé velikosti a různé čárové kódy, ale stejné typové označení.)
- Jak byste navrhl rozšíření administrace o správu eshopů na více doménách najednou? (Jedna firma, více domén, různé stromy kategorií a různé popisy, mezi doménami mohou být i překryvy v sortimentu.)

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

92 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práce je na vysoké úrovni, po mírném rozšíření a doplnění by mohla vyhovět i jako diplomová práce. Nejvíce mne potěšilo řemeslné zvládnutí praktických postupů vývoje SW od návrhu přes implementaci po otestování, což se od bakaláře očekává. Byl jsem mírně zklamán slabším průzkumem, který se zaměřil spíše na potřeby malých obchodů, což bohužel probublalo až do výsledného prototypu, jak již bylo uvedeno v předchozích částech hodnocení. Vzhledem k rozsahu práce jsem však pro účely závěrečného hodnocení ochoten tyto nedostatky přehlédnout, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji udělení hodnocení A - výborně.

Podpis oponenta práce: