

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Lukáš Komárek
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Code Completion for Pharo System
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání práce rozvíjí aktivitu Fakulty ve Pharo Consortium. Jedná se o náročné zadání pro bakalářskou úroveň, jelikož vyžadovalo podrobně se seznámit s netriviálním technickým řešením, nastudovat nejlepší praktiky v nelehké oblasti doplňování kódu, navrhnout a implementovat vylepšení. Práce je navíc psána v anglickém jazyce.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Autorovi se nepodařilo dokončit implementaci, chybí testy.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce je z hlediska minimálního počtu stran dostatečný, kromě kapitoly postavené kolem dotazníkového šetření jsou však jednotlivé kapitoly značně skromné.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je poměrně chaotická, autor skáče mezi myšlenkami. Silnou stránkou práce je provedení dotazníkového šetření mezi uživateli, autor získal mnoho cenných připomínek na základě kterých poté navrhuje smysluplná vylepšení. Analýza existujícího stavu je provedena poměrně povrchně, autor zmiňuje existenci několika algoritmů ze dvou zdrojů, ale nerozebírá, jak algoritmy fungují nebo jak se od sebe liší.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 60 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce je typograficky v pořádku, jazykově lehce pokulhává, nicméně na bakalářskou úroveň je to slušné. Za což ovšem snižují skóre je výrazně fejetonový styl se subjektivními a citově zabarvenými zvolánými, který je krajně nevhodný pro odborný text. Velké množství textu je věnováno vnitřnímu monologu autora nad prací samotnou, práce je plná dojmových frází (např. 19x "I believe"). Místy se práce čte jako noir román, kde hlavní hrdina (autor) bojuje nerovný boj se zákeřným soupeřem (v podobě NECControlleru/Code Completion subsystému).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádfete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam literatury je krátký, nicméně obsahuje všechny prameny, které se i s pomocí odborníků z Pharo komunity podařilo nashromáždit. Prameny jsou korektně citovány v textu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádfete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je jednak analýza stávajícího stavu doplňování kódu ve Pharo, dále rešerše nejlepších praktik a návrh nové architektury. Samotnou implementaci autor pouze naznačil. Chybí též prakticky testy (až na jeden unit test v části Testing).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Zadání práce směřovalo k řešení jednoho z palčivých nedostatků systému Pharo. Výsledky bohužel naplnily očekávání jen velmi částečně, nejhodnotnějším výsledkem jsou zřejmě výsledky dotazníkového šetření.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
9b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Jednalo se o poměrně náročné, ale zajímavé a perspektivní téma, které nabízelo velké možnosti seberealizace ve Pharo komunitě (impakt, stáž v INRIA, Pharo Summer of Code, apod.). Autor těchto možností bohužel nevyužil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově je práce zklamáním, nicméně potřebné standardy bakalářské práce naplňuje.

Podpis vedoucího práce: