

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Mára
Vedoucí práce: Ing. Jan Louda, Ph.D.
Název práce: Informační systém pro koordinátory stážového programu
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Smyslem práce bylo vytvořit informační systém pro koordinátory stážového programu ve velké firmě. Součástí práce bylo kromě analýzy potřeb koordinátorů také zjištění stavu z hlediska ochrany osobních údajů s přicházejícími změnami (GDPR).	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Předvedený systém je funkční z hlediska technického řešení i uživatelské přívětivosti. Proběhlo testování s koordinátory nad návrhem grafického rozhraní, autor důkladně zanalyzoval základní požadavky a vytvořil i přehledný výstup. Provedl také rešerši ochrany osobních údajů a zanalyzoval technické možnosti a omezení další správy aplikace. Následně naprogramoval aplikaci dle analýzy i ochrany tak, aby vyhovovala požadavkům. Z požadavků splnil veškeré základní, ale i některé nadstavbové. Jediná výhrada spočívá v neotestování rozhraní prototypu po jeho naprogramování (bod 6 zadání).	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce splňuje formální požadavky ze Směrnice. Jediná výhrada spočívá v delších seznamech, které by se pravděpodobně daly výrazně zkrátit. Vyloženě zbytečný text však práce neobsahuje.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Text je věcně v pořádku a logicky řazen. Popisuje to dle procesu vývoje, čtenář by se tedy neměl ztrácet. V textu je patrný boj mezi českými a anglickými výrazy, který je ovšem pro podobné texty typický vzhledem k mnohdy chybějícím srozumitelným českým alternativám.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Autor využil systému LaTeX pro zpracování práce, z technického pohledu práce nevykazuje zásadní nedostatky. V textu samotném lze ale nalézt občasně gramatické chyby a volnější obraty.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce je převážně prakticky orientovaná. Autor při ní musel řešit zejména technická úskalí při implementaci prototypu, k čemuž hojně využíval zejména volně dostupné materiály typu dokumentace k frameworkům apod. Teoretická východiska např. pro rozhodnutí o GDPR jsou nicméně ocitována.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Technické řešení na úrovni prototypu je zjevně funkční. Práce je veřejně k dispozici, využívá dostupné knihovny dle licenčních podmínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Analýza funkcionality má rozhodně přínos pro samotné stážové programy. Stejně tak analýza GDPR je okamžitě využitelná. Pro reálné nasazení do produkčního prostředí je však potřeba minimálně ještě důkladné uživatelské testování prototypu a jeho úpravy, samotné nasazení do produkčního prostředí, šablony pro mailing a odesílání mailů, podrobení reálnému nasazení ve stážovém běhu a úpravy na jeho základě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Termíny student většinou dodržoval a sám se velmi aktivně připomínal. S programováním potřeboval více pomoci s překonáváním překážek vzhledem k tomu, že v daném programovacím jazyce a frameworku pracoval poprvé, s čímž ovšem obě strany počítaly. Technologické řešení, resp. omezení bylo dáno primárně ze strany vedoucího práce a koordinátorů stážového programu čili toto by nemělo být přítěží pro studenta. Naopak velmi oceňuji jeho pozitivní přístup k naučení se pro něj zcela nového systému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bakalářská práce splňuje většinu ze zadání i formální kritéria. Jistě by si v některých ohledech zasloužila o něco větší péči, pokud by měla být hodnocena na plný počet bodů, nicméně rozhodně se nejedná o práci průměrnou. Oceňuji zejména, kolik času věnoval student analýze i samotnému programování. V neposlední řadě prokázal i odvahu tím, že použil pro svoji zásadní školní práci doporučený programovací jazyk a framework, se kterým neměl předchozí zkušenosti. Této výzvy se však zhostil velmi dobře a dokázal během zadaného časového limitu vytvořit funkční prototyp. Pro reálné nasazení je na druhé straně od prototypu ještě relativně dlouhá cesta plná testování a následných očekávatelných úprav, která však nebyla přímou součástí této práce vzhledem k nastavení odpovídající náročnosti.

Podpis vedoucího práce: