

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Mára
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Informační systém pro koordinátory stážového programu
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Dle mého názoru bylo v zadání požadováno více, než se ve vyhrazeném čase dá v bakalářce stihnout.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Pokyn č. 8 (uživatelské testování a uživatelská dokumentace) ze zadání byl splněn částečně. Výborně se student vypořádal s úkolem č. 6 - testování prototypu vybranými administrátory. Závěrečné testování systému bych také odsunul až na finální výtvar, ne prototyp. I když po shlédnutí prototypu uživatelského rozhraní si nemyslím, že by mělo dojít k výrazné změně. Takže za nedodělek považují jen uživatelskou dokumentaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje 49 stran, z nichž 33 je vlastní text, který shledávám jako relevantní, zbytek jsou přílohy s obrázky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Student měl za úkol projít celým životním cyklem informačního systému pro koordinátory stážového programu až po vytvoření prototypu a jeho otestování. Student si samostatně musel osvojit znalosti vývojového systému Python, který se u nás učí až v magisterském programu. Předložená práce má tři základní kapitoly. Specifikaci systému, analytickou část a popis realizace. Chválím, za výborně provedenou analýzu. Oceňuji zejména nepominutí analýzy pro podporu správného nakládání s osobními daty. Na vyžádání mi student předvedl vytvořený prototyp v chodu. Po shlédnutí konstatuji, že produkční verze by zřejmě na uživatelské úrovni nedoznala příliš mnoho změn oproti prototypu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	85 (B)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Student použil doporučenou šablonu, takže práce obsahuje všechny povinné kapitoly a tyto mají relevantní a dobře čitelnou náplň s minimem překlepů a chyb ve skloňování (tyto data namísto tato data, shoda podmětu s přísudkem). Chyb ale není mnoho. Mrzí mě jen, že gramatický překlep je již v abstraktu, který čte každý ("pospána" namísto "popsána").

Oceňuji, jak student citlivě rozvažoval, co přijde do vlastního textu, co do příloh a co má být uloženo na doprovodném CD

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Kapitolu "Studijní materiály" má vyplněnou 6 položkami, formálně správně. Jednotlivé zdroje jsou v ostatních kapitolách hojně a formálně správně citované.

Navíc bych očekával nějaký dokument, definující pravidla pro stážový program. Možná ale má každá agentura svá pravidla nijak formalizovaná. Student to zřejmě vynahradil důkladným vytěžením třech různých koordinátorů z praxe.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Analýza je výborná a znovu-použitelná. Vytvořený prototyp je plně funkční. Jinak, práce nemá publikační potenciál.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce je zadána z praxe a je předpoklad, že po převedení prototypu do produkční verze (včetně důkladného uživatelského otestování) bude systém použit. Programátorská dokumentace je uložena na přiloženém CD.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak rozsáhlé je schéma struktury datového úložiště systému a jak vypadá?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Navrhuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm A (výborně).

Podpis oponenta práce: