

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bogdan Bodnar
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Hrončok
Název práce: Webová aplikace pro sestavování jídelníčku
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Webová aplikace spíše jednoduššího zrna, ale musí obsahovat zajímavý algoritmus. Nároky kladené na poskytované API zadání komplikují.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce splňuje všechny v zadání uvedené požadavky.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Od úvodu po závěr má práce 40 stran mírně větším písmem, než má standardní šablona, obsahuje však ale řadu příloh. Příloze č. 5 směrnice děkana 14/2015 dle mého názoru vyhovuje. Všechny části ZP jsou informačně bohaté, ačkoli implementační kapitola je poměrně nesrozumitelná, o tom ale až v dalším bodě.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Někdy student pracuje v práci s nevysvětlenými pojmy jako CRUD, mockování apod. V návrhu suše oznamuje, které technologie zvolil, ale nevysvětluje proč. Některé informace v práci uvedené jsou zavádějící. Například že „PyPA je doporučený nástroj pro instalaci Python modulů“ (PyPA je ve skutečnosti Python Packaging Authority, pracovní skupina osob, která vytváří mj. právě nástroje na instalaci Python modulů). Kapitola Implementace je velmi nepřehledná a zmatená, příliš jsem nepochopil, čím mě má informačně obohatit a bez nahlédnutí do zdrojových kódů aplikace příliš nechápu, jak vlastně aplikace uvnitř funguje. Návrhu API se práce věnuje velmi málo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

55 (E)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Dle mého názoru nejhorší část práce.

Na spoustě míst chybí diakritika.

Práce obsahuje typografické prohřešky jako 8% místo 8 %, chybějící interpunkce v seznamech (ačkoli tohoto prohřešku jsem se dopustil i já při tvorbě zadání), spojovníky místo pomlček. Obsahuje i gramatické prohřešky jako chybějící a přebývající čárky ve větách, práce používá koncové anglické uvozovky místo českých počátečních i koncových. Na straně 36 vytéká sazba doleva z bloku, což je oproti tradičnímu vytékání doprava poměrně zajímavý prohřešek.

Student v textu příliš ležerně míchá jazyk český a anglický, například v seznamech na stranách 23 a 27, ale i jinde v textu či obrázcích. Někdy je v češtině napsán vyloženě divný pojem, jako např. „rozhodovací dřevo“.

Stylisticky jsou některé věty divné, např. „CRON-O-Meter bude sloužit mně částečně jako inspirace“. Podobně jsou některé věty hůře srozumitelné. Často je špatně skloňováno.

Je třeba uvést, že český jazyk není mateřským jazykem studenta, přesto však mohl například nechat provést jazykovou korekturu, případně raději psát práci v angličtině.

Některé pojmy jsou napsané jednou s velkým a jednou s malým počátečním písmenem. Z mně nepochopitelného důvodu student píše popisky obrázků kurzívou a jsou tak tedy zobrazeny i v obsahu. Práce obsahuje nefunkční odkazy na své další části (typické dva tučné otazníky).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V práci je citováno 35 zdrojů vesměs webových, kromě knih zabývajících se výživou. Vzhledem k povaze práce to nepovažuji za problém. Veškeré převzaté informace student cituje.

Hned první položka v seznamu literatury má prazvláště uvedené autory, mnohdy informace o autorovi chybí úplně, případně obsahují nesprávně uvedenou hodnotu (např. u zdroje č. 23, autor “OSTATNI, Raymond Penners a”).

V sekci 1.2.4 zabývajících se existujícími algoritmy na sestavování jídelníčku velice zvláště cituje popisované algoritmy tak, že je nejprve vysvětlí a za vysvětlení uvede odkaz.

Při vysvětlení RESTu pak podobně chrlí na čtenáře informace a u poslední položky dlouhého seznamu uvede za větou odkaz na zdroj. Je pak velmi těžko poznat, která informace pochází z tohoto zdroje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Řešení je plně funkční. Kladně hodnotím striktní oddělení frontendu a backendu.

Použité knihovny třetích stran jsou použity v souladu s licencí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Nové poznatky práce nepřináší, přináší pouze webovou aplikaci, kterou by snad mohli využívat uživatelé se speciálními potřebami ohledně stravování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student na práci začal pracovat v rámci předmětu MI-PYT, kdy vytvořil backendovou část aplikace poskytující CRUD HTTP API. Poté se navždy odmlčel a práci jsem četl poprvé při koncovém hodnocení. Studenta jsem několikrát vyzýval, ať přijde konzultovat, ať spolu projdeme jeho práci. Bezvýsledně. V posledním týdnu před termínem odevzdání přišel s prací, nezbyl již ale čas na dostatečnou zpětnou vazbu z mé strany. Aktivitu studenta tedy hodnotím jako nedostatečnou, jeho samostatnost ale musím hodnotit na výbornou, jelikož práci napsal sám bez jediné konzultace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

66 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Textová část práce je především po jazykové stránce špatná. Obsahově slabší průměr. Implementace je ale dostatečná. Proto hodnotím průměrem bodů z částí 4–7.

Podpis vedoucího práce: