

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. David Vondraš  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Novák, Ph.D.  
**Název práce:** Aplikace pro podporu psaní vědeckých článků  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 5. 2017

|   |  |
|---|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>   |
| <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>   | <b>1=mimořádně náročné zadání,<br/>2=náročnější zadání,<br/>3=průměrně náročné zadání,<br/>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br/>5=nedostatečně náročné zadání</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce se zabývá implementací aplikace, která má napomáhat při sestavování vědeckých článků na základě databáze předpřipravených vět. Implementace metod pro sestavení smysluplného textu je poměrně komplexní problém, zadání proto hodnotím jako náročnější.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>2. Splnění zadání</b>  | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání bylo splněno dle pokynů pro vypracování.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>   | <b>1=splňuje požadavky,<br/>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,<br/>3=splňuje požadavky s většími výhradami,<br/>4=nesplňuje požadavky</b>                                |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Některé části práce lze považovat za zbytečné např. první odstavce sekcí 1.3 a 1.4 - obecně známá fakta v oboru není nutné explicitně vysvětlovat. Sekce 2.9 (použité technologie) by mohla být z větší části nahrazena referencemi. Obrázky 4.2 a 4.3 jsou zbytečné.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>  | <b>90 (A)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>V práci by mohlo více rozebráno, jak se vyhodnocuje podobnost vět, definuje jejich priorita, místo obecných informací "aplikace začne spouštět vyhledávání výsledků" (sekce 3.5) by mohlo být lépe vysvětleno jak, zda-li vyhledává se celý text nebo jen jeho část, apod. Jinak je práce po věcné stránce v pořádku, logická struktura práce odpovídá standardu, kapitoly navazují a text je pro čtenáře pochopitelný. |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>5. Formální úroveň práce</b>   | <b>100 (A)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce je po jazykové i typografické stránce v pořádku.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |

## 6. Práce se zdroji

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Výběr studijních pramenů je pro účely práce postačující. Seznam literatury je v pořádku. Konec věty je v použitém stylu citací obvykle až za citací nikoliv před ní (např. "[20].").

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Aktivity správce systému (správa vět v databázi) by při reálném nasazení mohly být úzkým hrdlem aplikace a mohly by být nahrazeny automatickými systémy. Bylo by vhodné, kdyby měl autor článku možnost nahrát vlastní PDF dokumenty, které by se rozparsovaly a automaticky zařadily do správných kategorií např. Introduction - Topic sentence. Současná nabídka vět obsahuje obecné fráze, kterým se autor při psaní článku ve skutečnosti snaží spíše vyhýbat.

Aplikace byla nainstalována podle instalační příručky na straně 61. Při testování aplikace jsem nenašel možnost vrátit se z detailu článku na seznam všech článků. Po vygenerování vět a jejich vložení do textu se při dalším pokusu o vložení věty aplikace chovala nepředvídatelně, někdy se nestalo nic, jindy se věta přepsala nebo text zmizel. Pokud je povoleno stisknout tlačítko "Insert sentences" po stisku tlačítka "Generate sentences" právě jednou, měla by se zobrazit aspoň chybová hláška při jeho opakovaném použití, aby autorovi napsaný text nezmizel. Testovaná verze aplikace po odhlášení a opakovaném přihlášení nenačítala uložené články do editoru, nemohu ale posoudit, zda-li se jedná o chybu v lokální instalaci z přiloženého CD nebo aplikaci samotné. Ve vygenerovaném dokumentu \*.doc nebo \*.tex však text zůstal zachován. Vygenerovaný dokument rovněž obsahoval seznam referencí, v prostředí editoru však uživateli nebylo indikováno, že daná věta obsahuje referenci, která bude následně součástí výstupního dokumentu. Během testování se mi rovněž nezobrazovaly výsledky vyhledávání pomocí webových služeb Google a Bing.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Práce nové teoretické poznatky nepřináší. Aplikace je v současném stavu spíše ve fázi proof-of-concept. Hlavním limitem je malé množství vět v databázi, nutnost ruční údržby databáze a připojení k Internetu. Pro reálné nasazení aplikace by byl zapotřebí ještě poměrně dlouhý vývoj, který však podle mého názoru výrazně přesahuje rozsah diplomové práce.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 9. Otázky k obhajobě

### Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

### Otázky:

Je povoleno vkládat věty vygenerované z databáze (pomocí tlačítka "Insert sentences") do již jednou vygenerovaného a oeditovaného textu, aniž by došlo k jeho ztrátě ?

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

85 (B)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

I přes drobné nedostatky, které by šlo určitě snadno odstranit, se jedná o velmi pěkné zpracování poměrně komplexního problému. Kladně hodnotím i celkovou kvalitu písemné zprávy.

Podpis oponenta práce: