

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Tesařík
Oponent práce: Ing. Jakub Novák
Název práce: Webové interaktivní rozhraní pro návrh blokových schémat
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce se zabývá tvorbou interaktivního webového rozhraní pro návrh blokových schémat. Zadání je kombinací dvou přístupů při navrhování blokových schémat. Zaprvé desktopové verze aplikací, které schémata rovnou spouští za účelem zisku dat a zadruhé webové rozhraní většinou sloužící pouze pro vizuální návrh. Jedná se o téma zajímavé spojující oba zmíněné přístupy. Zadání odpovídá náročnosti diplomové práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student prozkoumal existující řešení, zhodnotil jejich klady a zápory a na jejich základě navrhl optimální řešení aplikace. Student implementoval frontend aplikace a testovací backendový server. Student provedl uživatelské testování a jeho výsledky zapracoval do aplikace. Student vytvořil rozsáhlou UI specifikaci aplikace stejně tak jako vlastní dokumentaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je přiměřený rozsahu zadání. V práci nejsou zbytečné celky a dílčí celky jsou stejně informačně zastoupeny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce je pro čtenáře pochopitelná a zpracovatelná, avšak není psána věcně a technicky. V práci se neustále vyskytují subjektivní názory a návrhy, které by však v době vzniku práce měly být dávno jasné a vyřešené. V práci se vyskytují výplňkové nic neříkající věty.

Jedná se například o:

- "možná také použijí" nebo "pravděpodobně použijí" (str. 32, odst. 1)
- první věta (str. 32, kap. 2.7.12)
- "to bylo snadné" (str. 42)
- Kapitola 3.3.3.2 nepatří do celku Realizace, jedná se o Analytický návrh.

Struktura práce je pochopitelná.

Oceňuji vytvoření rozsáhlé UI specifikace aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

80 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Z pohledu typografie je práce napsána správně. Kromě drobných překlepů práce obsahuje pouze několik drobných nedostatků.

Nelíbí se mi nejednotnost vyjadřování (používání různých osob a časů).

Z formálních zápisů mi chybí hlavně následující:

- Nejednotný zápis názvů knihoven (jquery × jQuery, taffyDB × TaffyDB)
- Rozdělování kapitol další úroveň obsahující pouze 1 podčást (2.6.1.1, 2.6.3.1)

Oceňuji vytvoření programátorské dokumentace aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student při své práci využíval zdroje popsané v analýze existujících řešení. Na jejich základě navrhl a vytvořil metody. Z práce je patrné, že student se postupy inspiroval a byl schopen je použít pro svůj vlastní cíl.

Oceňuji povedená zpracování některých dílčích řešení při uživatelské práci se schémata (např. vytvoření zástupného pinu při tahání hran).

Oceňuji podporu webových prohlížečů dle jejich podílu na trhu.

Cizí řešení jsou správně citovány.

Knížních zdrojů je využito méně, vzhledem k tomu, že se však jedná o implementaci webového rozhraní jako frontendu aplikace, je to odpustitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Veškeré nástroje, které student použil byly využity v souladu s jejich licencí. Softwarový nástroj je funkční.

Výsledná aplikace pracuje správně, práce s ní je intuitivní a jednoduchá. Frontend komunikuje s backendem asynchronně.

Veškeré modely jsou odděleny do vlastních definic v JSON souborech.

Práce nemá a nemůže mít publikační výstupy, jelikož se jedná o implementaci webové aplikace.

Oceňuji zapracování zpětné vazby od uživatelů po uživatelském testování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce jako taková lze skoro bez úprav nasadit na server a být využívána uživateli. V praxi je tedy okamžitě použitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Bylo znatelné zlepšení práce s aplikací po optimalizaci (viz kap. 3.7)? Jak bylo toto měřeno?
- Co všechno by bylo ještě třeba pro okamžité nasazení aplikace do praxe?

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

84 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce splnila zadání.

Student při implementaci využil kladů existujících řešení a vyhnul se jejich záporům.

Student nevyužíval zbytečně knihoven třetích stran pro usnadnění implementace dílčích akcí. Vždy zhodnotil klady/zápory takového použití a rozhodl se na objektivním základě.

Student provedl uživatelské testování a jeho výsledky zapracoval do aplikace.

Student vytvořil rozsáhlou UI specifikaci stejně tak jako programátorskou dokumentaci aplikace.

Výsledky práce jsou použitelné v praxi.

Na práci lze jednoduše navazovat dále.

Podpis oponenta práce: